

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7Er/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203158
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814203158.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: G. H., T. Y.Č. XX, zast. Advokátom Michalom Harvišom, Sovietskych hrdinov 102, Svidník, proti povinnému: J. D. G..M..B., T. G. XXXX, D. T. U., V. XX XXX XXX, o vymoženie sumy 1198,62 eur s prísl., súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Frigom, Námestie SNP 538/16, Stropkov o odvolaní povinného proti rozhodnutiu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 7 Er/334/14 zo dňa 18.12.2014, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 9.4.2014 u súdneho exekútora JUDr. Miroslava Frigu, Exekútorsky úrad Svidník návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1198,62 eur s príslušenstvom.

Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012 v spojení s Krajským súdom v Prešove č. k. 2Co/53/2013-104 zo dňa 16.12.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2014 a stal sa vykonateľným dňom 1.3.2014.

Okresný súd Vranov nad Topľou poverením zo dňa 11.7.2014 poveril vykonaním exekúcie v hore uvedenej veci súdneho exekútora JUDr. Miroslava Frigu so sídlom Exekútorského úradu Stropkov, Námestie SNP 538/16. Hronského 1811, Vranov nad Topľou. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.7.2014. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie povinného upovedomil o výške vymáhanej pohľadávky a o výške predbežných trov exekúcie.

Dňa 1.8.2014 bolo na exekútorský úrad doručené podanie povinného označené ako námietky proti exekúcii. Zo strany súdneho exekútora boli námietky povinného postúpené na tunajší súd dňa 6.8.2014. Povinný podanie námietok odôvodnil tým, že podal proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 53/2013 zo dňa 16.12.2013 opakovaný podnet na podanie mimoriadneho dovolania pre jeho nezákonnosť a zároveň požiadal o odklad výkonu rozhodnutia. Generálna prokuratúra povinnému oznámila podaním zo dňa 30.6.2014, že uvedený podnet prijala. Povinný tiež dňa 24.4.2014 podal na Krajský súd v Prešove návrh na opravu rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.12.2013, sp. zn. 2Co 53/2014 pre chybu v úvodnej časti rozsudku, o ktorom doteraz Krajský súd v Prešove nerozhodol. Z horeuvedeného teda jednoznačne vyplýva, že po právoplatnosti nezákonného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nezákonného nároku oprávneného. Z uvedených dôvodov povinný navrhuje zastaviť exekúciu.

Uznesením č.k. 7Er 334/2014-29 zo dňa 18.12.2014 súd námietky povinného a návrh na zastavenie exekúcie voči exekúcii zamietol. Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že exekučným titulom v tejto veci je rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2014 a vykonateľnosť

1.3.2014 v spojení s Krajským súdom v Prešove č. k. 2Co/53/2013-104 zo dňa 16.12.2013. Súd posúdil námietky povinného ako nedôvodné a tieto zamietol. Rovnako súd nezistil žiadny z dôvodov, pre ktoré zákon umožňuje exekúciu zastaviť, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie povinný prevzal dňa 23.12.2014.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal povinný dňa 7.1.2015 odvolanie s odôvodnením, že rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012 nenadobudol nikdy právoplatnosť a to z dôvodu, že vo veci konala a rozhodla nezákonná sudkyňa, teda uvedené rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie nie je vykonateľným. Ďalej povinný uviedol, že Generálna prokuratúra SR doteraz nerozhodla o jeho podnete pre podanie mimoriadneho dovolania. Zároveň povinný dňa 24.11.2014 doručil Okresnému súdu Prešov dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Prešov 8C 61/2011 a proti rozsudku Krajského súdu v Prešove 2Co 53/2013 zo dňa 16.12.2013 v spojení opravným uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.8.2014. Oprávnený (súd predpokladá, že správne malo byť povinný) zároveň požiadal o odklad výkonu rozhodnutia Okresného súdu Prešov, č. k. 8C 61/2011-79 zo dňa 16.12.2012.

Oprávnený sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Napadnuté rozhodnutie súd preskúmal v zmysle § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie je prípustné v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) a to podľa § 50 ods. 4 iba proti rozhodnutiu, ktorým sa námietkam vyhovel. Z dikcie zákona vyplýva, že odvolanie teda nie je prípustné proti rozhodnutiu, ktorým boli námietky zamietnuté.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti („ďalej len Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) je prípustné odvolanie.

Pokiaľ ide o prvý výrok uznesenia, zo zákona voči nemu odvolanie neprípúšťa, preto sa predmetné uznesenie podaním odvolania zrušilo a súd vec nanovo rozhodol.

Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie v danej veci je rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2014 a vykonateľnosť 1.3.2014 v spojení s Krajským súdom v Prešove č. k. 2Co/53/2013-104 zo dňa 16.12.2013. Predmetným rozsudkom Okresného súdu Prešov, súd žalobu zamietol a žalobcovi, v tomto konaní povinnému uložil povinnosť nahradiť žalovanému (oprávnenému) trovy konania na účet jeho právneho zástupcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 965,62 eur a iných trov konania vo výške 233 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.12.2013, č. k. 2Co 53/2013-104 a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.2.2014.

Z exekučného spisu sp. zn. 7Er/334/2014 sú zistil, že predmetné exekučné konanie začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 1198,62 eur s prísl. zo strany oprávneného: G. H., T.Ý. Y. XX voči povinnému: ELA VRANOV, s.r.o., IČO 36 445 835, Nám. Slobody 1248, Vranov nad Topľou.

Na výzvu súdu povinný doručil do spisu dovolanie zo dňa 20.11.2014, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2014 a vykonateľnosť 1.3.2014 v spojení s Krajským súdom v Prešove č. k. 2Co/53/2013-104 zo dňa 16.12.2013 a v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 5.11.2008, II US 136/2008-61, v zmysle ktorého, ak o veci účastníka nerozhodoval zákonný sudca, procesný postup je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy, z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a napokon aj v článku 6 ods. 1 Dohovoru a rozhodnutie vydané v takomto konaní preto nemôže byť ústavne akceptovateľné. Podľa názoru povinného, konanie v jeho veci bolo zapísané do nesprávneho registra „C“, pretože správne mala byť zaradená do registra „KaR“ - prípadne do registra „Cb“, preto bola rozhodnutá nezákonnou sudkyňou.

V exekučnom konaní súd, ako súd exekučný, má povinnosť exekučný titul preskúmať iba v rámci zákonných oprávnení. V tomto štádiu konania, pokiaľ zákon neustanovuje, súd prihliada iba na skutočnosť, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu, t.j. neskúma vady pôvodného konania a v tomto smere nevykonáva ani žiadne dokazovanie. Exekučný poriadok určuje v § 50 ods. 1 akými dôvodmi môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť a súd pri rozhodovaní o námietkach nemôže prihliadnúť na žiadne iné dôvody. Povinný v podanom odvolaní uvádza, že exekučný titul v tomto konaní nikdy nenadobudol právoplatnosť a to z dôvodu, že vo veci konala a rozhodla nezákonná sudkyňa, preto podal podnet na generálnu prokuratúru pre podanie mimoriadneho dovolania.

V danej exekučnej veci súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že povinný síce vzniesol námietku proti exekúcii v zákonom stanovenej lehote, avšak z obsahu odôvodnenia námietok, vykonaného dokazovania je zrejmé, že povinný nepreukázal také okolnosti, ktoré by od vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhateľného nároku, alebo bránili jeho vymáhateľnosti a ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Zákon ustanovuje akými skutočnosťami je možné námietky proti exekúcii odôvodniť, k iným dôvodom súd pri rozhodovaní o námietkach nemôže prihliadnúť a navyiac tieto dôvody môžu spočívať iba v

skutočnostiach, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu. Súd dospel k záveru, že exekučný titul v tejto právnej veci a to rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 8C/61/2011-79 zo dňa 16.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2014 a vykonateľnosť 1.3.2014 v spojení s Krajským súdom v Prešove č. k. 2Co/53/2013-104 zo dňa 16.12.2013 je kvalifikovaným exekučným titulom.

Na základe hore uvedených skutočností, súd má zato, že rozsudok, ktorý je podkladom predmetnej exekúcie je právoplatný a vykonateľný a doteraz nedošlo k jeho zrušeniu. Skutočnosť, že bol podaný mimoriadny opravný prostriedok v konaní pred súdom, samo o sebe nemá suspenzívny účinok. Priamo zo zákona v týchto prípadoch nedochádza k odkladu vykonateľnosti. Podanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a nie je ani dôvodom na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56. Základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa §56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Rozhodnutie o odklade exekúcie musí mať zákonný podklad a nemôže byť prejavom svojvôle.

Povinný okrem argumentu o podaní mimoriadneho opravného prostriedku neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o možnom zániku vymáhaného nároku, o existencii skutočností brániacich vymáhateľnosti vymáhaného nároku alebo existencii dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, a to vrátane dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Vychádzajúc z právneho názoru, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 61 Exekučného poriadku, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

Na záver súd poukazuje aj na skutočnosť, že dňa 23.4.2015 bolo exekučnému súdu vrátené poverenie na vykonanie exekúcie v zmysle § 60 z. č. 233/1995 Z.z. z dôvodu vymoženía pohľadávky s príslušenstvom. Na dotaz súdu akým spôsobom došlo k vymoženiu pohľadávky, súdny exekútor v podaní zo dňa 7.5.2015 uviedol, že istinu 1198,62 eur s príslušenstvom, povinný poukázal na základe telefonickéj konzultácie s exekútorom na účet súdneho exekútora dňa 20.3.2015. Z uvedeného dôvodu bolo exekučné konanie ukončené.

Pokiaľ ide druhý výrok uznesenia, zo zákon voči nemu odvolanie je prípustné. Zákonný sudca však tomuto odvolaniu nevyhovel, a preto predložil odvolanie v tejto časti na rozhodnutie na odvolací súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.