

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211314  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814211314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., sídlo Sladovnícka 13, Trnava, zast. Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát proti odporkyni S.J. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, N., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, sídlo Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 1.823,43 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie o sumu 265,55 eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec v sume 268,76 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom J. Kráľa 5/A, Lučenec trovy konania v sume 376,43 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu ktorým mu súd prisúdi istinu 1.823,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.273,09 eur od 17.6.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 7.2.2005 uzatvoril ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1.327,76 eur za účelom kúpy veci alebo náhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporkyňa sa zaviazala poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa.

Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej sumy, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak.

Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušila dohodnuté úverové podmienky.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu dňa 24.4.2013 k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.468,65 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou, prípadne jej neuhradenia do požadovaného termínu.

Dlh odporkyne predstavoval ku dňu podania návrhu 1.823,43 eur.

Uplatnil i trovy konania.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na základe oznámenia zo dňa 13.8.2014 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Odporkyňa návrh prevzala dňa 20.januára 2015, ku ktorému sa nevyjadřila.

Súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka navrhovateľovi, ktorý podal voči vstupu námietky a Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 26.februára 2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporkyne.

Navrhovateľ voči tomuto uzneseniu odvolanie nepodal.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 9.marca 2015 čiastočne zobral návrh späť o sumu 106,22 eur, lebo odporkyňa po podaní žalobného návrhu uhradila sumu 106,22 eur.

V tomto písomnom vyjadrení ďalej uviedol, že dňa 7.2.2005 uzatvorili účastníci konania Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 192,52 eur (5.800 Sk) za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 45 Úverovej zmluvy.

Zároveň s podpisom Úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200 Sk. Navrhovateľ definoval, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporkyňa mala k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporkyňa oprávnená čerpať. Maximálna čiastka, ktorú je odporkyňa oprávnená z úveru čerpať a nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa odporkyni automaticky zvyšuje v závislosti na splácanie revolvingového úveru. Pri tomto úveru ide teda o obnoviteľnú finančnú rezervu. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporkyni obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne. Samostatný revolvingový úver má iné číslo (VS - v predmetnom prípade ide o revolving č. 5507010091).

Ďalej uviedol, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporkyňa riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a z úverových podmienok, je navrhovateľ oprávnený odporkyni poskytnutý revolvingový úver, vydať a zasiať Úverovú kartu spolu s jej aktiváciou a Metodickou príručkou. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickej príručky je aktuálny Sadzobník poplatkov a odmien.

Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až potom, ako odporkyňa sama na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Nejedná sa teda o plnenie odporkyne vnútené (skryté), ale odporkyňa sa sama musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije alebo nie. Odporkyňa si teda bola súčasného uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere vedomá, nejde teda o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Je zřejmé, že odporkyňa mala v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotná odporkyňa slobodným a vážnym prejavom vôle využila svoje právo a aktivovala si doručенú kartu, z ktorej následne čerpala revolvingový úver poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa. Ďalej uviedol, že vzhľadom k charakteru revolvingového úveru, navrhovateľ ani odporkyňa nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť, kedy a koľko úveru bude čerpané, nie je teda možné presne stanoviť výšku poskytnutého rámca, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len

výška úverového rámca (kreditný limit), ktorá v tomto prípade bola dohodnutá vo výške 995,82 eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 eur.

Na základe písomnej žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 15.6.2007 odporkyňa požiadala navrhovateľa o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca o sumu 331,94 eur /10.000 Sk/, s ktorou navrhovateľ vyslovil súhlas; nová výška úverového rámca tak bola dohodnutá vo výške 1.327,76 eur (40.000 Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 53,11 eur (1.600 Sk) počnúc dňom 20.7.2007.

Výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „... keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je možné dobre stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov“.

Špecifikácia poplatkov a výška úverovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. V súvislosti s tým navrhovateľ poukazuje na Hlavu 9, § 7 Úverových podmienok.

Tak ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára, odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok z poskytnutého úveru, v zmysle § 4, Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru ÚZ: „Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že

a/ klient sa oneskorením s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace“.

S poukazom na skutočnosť, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala dňa 23.4.2013, kedy navrhovateľ vyzval odporkyňu na splatenie celého úveru v lehote 15 dní.

Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyňi sumu 1.823,43 eur pozostávajúca

z istiny vo výške 1.273,09 eur bez úrokov z úveru,

úroku vo výške 523,10 eur (510,27 eur + 12,83 eur), úrok z poskytnutej istiny,

zmluvná pokuta vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8 % (t. j. zmluvná pokuta podľa Hlavy 13, § 2 Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia), v zmysle ktorého „V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 %, z ktorej úhradou je v omeškaní“ vo výške 17,11 eur,

úrok z omeškania vo výške 2,68 eur, ide o úrok z omeškania do času zosplatenia.

Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyňi aj zosplatenie úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.273,09 eur, t. j. istiny od 17.6.2014 do zaplatenia; ide o úrok z poskytnutého úveru, nie úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po podaní žaloby až do zaplatenia.

Poukázal na § 53 Občianskeho zákona, z. č. 258/2001 Z. z., z. č. 71/1986 Zb..

Uviedol, že po podaní žaloby odporkyňa uhradila dňa 22.1.2015 a 23.2.2015 po 53,11 eur, teda spolu 106,22 eur.

Odporkyňa písomným podaním doručeným súdu 27.5.2015 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, aby hájil jej záujmy v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 18.júna 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 5.6.2015, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailovou poštou, doručené súdu 12.6.2015 z dôvodu hospodárnosti a navrhol pojednávať bez jeho prítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámil listinné dôkazy - splátkový kalendár č.l.4-11, úverová zmluva č.l. 12, úverové podmienky č.l.13-15, žiadosť odporkyne č.l. 16, výzva na zaplatenie č.l. 17, poštový hárok č.l.18, výpis z účtu odporkyne č.l.19, vstup vedľ. účastníka č.l. 23, vyjadrenie navrhovateľa č.l.35, uznesenie OS Prievidza č.l. 36, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 39-43, súhlas odporkyne so vstupom VÚ č.l. 46, čiastočné späťvzatie 48-49, list navrhovateľa č.l. 50, vyjadrenie VÚ č.l. 51-53a zistil tento skutkový stav:

Úverovú zmluvu uzatvoril navrhovateľ spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a dlžníkXXXX., bytom X.XXX, Ul. X.XXXa X.XXXdňa 7.februára 2005. Predmetom tejto zmluvy je úver na mechanické zabezpečenie, ktorý bol poskytnutý odporkyňi v sume 5.800 Sk, predajná cena tovaru bola 7.300 Sk, v hotovosti odporkyňa uhradila 1.500 Sk, mesačné splátky vo výške 350 Sk, počet splátok 24, konečná výška úveru činila 8.400 Sk, ročná RPMN 20,38 %. Termín prvej splátky bol dohodnutý na 20.3.2005. V spodnej časti tejto zmluvy je v bode 5 uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním Úverovej karty YES spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., v zmysle a za podmienok ustanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk. Číslo zmluvy (variabilný symbol) je v zmluve v hornej časti uvedené : 3502023820. Súčasťou tejto zmluvy sú i Úverové zmluvné podmienky, ktoré nie sú opatrené podpisom účastníkmi konania. Tieto upravujú okrem iného aj poskytnutie revolvingového úveru, okrem uzatvorenia úverovej zmluvy.

Z listiny (č.l.16). ktorá nie je označená, resp. identifikovaná súd zistil, že v bode 8 - požadované navýšenie Vášho úverového rámca je uvedená \*od 10.000 Sk, dátum 15.6.2007, podpis odporkyne. V spodnej časti Protokolu k žiadosti o zmene výšky úverového rámca je uvedené číslo zmluvy : 5507010091, pôvodná výška úverového rámca 30.000 Sk a požadovaná výška úverového rámca 40.000 Sk. V spodnej časti poznámky: doporučuje sa schváliť.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 23.4.2013 na zaplatenie zvyšnej sumy dlhu z Úverovej zmluvy č. 3502023820 v sume 1.468,66 eur do 15-tich dní odo dňa doručenia výzvy. Uvedenú výzvu navrhovateľ zaslal odporkyňi doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.l.18). Z výpisu z účtu odporkyne (č.l.19) bolo zistené, že odporkyňa uhradila mesačnú splátku 39,83 eur dňa 20.10.2005, kedy bola splátka splatná, variabilný symbol je uvedený : 5507010091, kreditný limit predstavoval 995,82 eur. V spodnej časti tohto výpisu je uvedený výber kartou dňa 22.9.2005 vo výške 331,94 eur, 26.9.2005 výber z bankomatu 165,97 eur, dňa 26.9.2005 výber z bankomatu 165,97 eur, dňa 30.9.2005 úhrada poplatkov za výbery z bankomatu 6,87 eur, dňa 30.9.2005 úhrada poplatku za výpis 9/2005 1,49 eur, vyčerpaná suma k 30.9.2005 činila 672,34 eur.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 9.6.2015 zobral návrh späť o sumu 159,33 eur s odôvodnením, že odporkyňa uhradila celkom po podaní žalobného návrhu sumu 159,33 eur, preto žiadal konanie zastaviť a žiadal priznať sumu 1.557,88 eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.273,09 eur od 17.6.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 12.6.2015 poukázal v danej veci na § 52 ods.2, § 53 ods.2, 3, 5 a § 54 ods.1 Občianskeho zákona.

Považoval za dôležité poukázať na prvotný právny titul na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.3502023820 zo dňa 7.2.2005 uzavretej medzi účastníkmi konania, na základe ktorej navrhovateľ

poskytol odporkyni úver vo výške 5.800 Sk, ktoré mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 350 Sk, počet splátok mal byť 24.

Ďalej poukázal na to, že v Úverovej zmluve malo dôjsť k uzavretiu aj Zmluvy o revolvingovom úvere, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzavretej zmluvy vzniklo odporkyni právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok. Vedľajší účastník mal za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlač predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy odporkyňa ako spotrebiteľ súčasne podpisuje aj tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere pokladá za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že odporkyňa úverovú zmluvu podpísala, je možné prijať záver o tom, že odporkyňa nemala v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju teda považuje za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporkyne. Podľa vedľajšieho účastníka, ak chcela odporkyňa získať úver na zakúpenie tovaru v úverovej zmluve, čo bolo primárne z jej pohnútok vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala podľa názoru vedľajšieho účastníka na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Dá sa preto usúdiť, že ide o nedostatok vôle konajúcej osoby odporkyne vstúpiť do iného právneho vzťahu s navrhovateľom ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu.

Ďalej uviedol, že zmluvu o revolvingovom úvere je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť pod režim zákona č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitosti požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 ods.2,3 zákona a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné požadovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods.1 Občianskeho zákona. Pre platnosť tejto zmluvy sa vyžaduje naplnenie základných náležitostí právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods.1 Občianskeho zákona týkajúce sa vôle, ktorá musí byť uzavretá slobodne a vážne, a prejavu vôle, musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je absolútne neplatná. Spotrebiteľ musí byť pred uzatvorením zmluvy písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie v zmysle § 3 ods.5 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ďalej uviedol, že vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu je dôvodné predpokladať, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom, a to zmluvu o revolvingovom úvere.

Na základe vyššie uvedených skutočností, zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon, teda sa zrušuje ex tunc od samého začiatku.

Vedľajší účastník ďalej uviedol, že na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporkyni poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.204,83 eur (súčet súm pod položkami výber z bankomatu, prípadne platba kartou, ktoré jej mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov a to na základe vyššie uvedených zmlúv o revolvingovom úvere).

Na základe predloženého splátkového kalendára odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 4.290,78 eur a v dôsledku absolútnej neplatnosti zmlúv o revolvingových úveroch nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe (zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvnú pokutu), ktoré spolu s istinou mali tvoriť 6.114,21 eur (súčet všetkých súm pod položkou splátka), na základe čoho navrhovateľ žiada od odporkyne o zaplatenie sumy 1.823,42 eur.

Nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 1.823,42 eur na základe vyššie uvedených skutočností pokladá vedľajší účastník za neoprávnený a neodôvodnený, nakoľko nemal naň právny titul.

Namietal aj formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, ako aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákona, nemôže tak požívať právnu ochranu.

Na podporu svojich tvrdení poukázal na právnu argumentáciu rozsudku KS Nitra sp. zn. 7Co 115/2012 zo dňa 28.2.2013, rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co 176/2012 zo dňa 28.11.2012 a rozsudok KS Žilina sp. zn. 6Co 176/2013 zo dňa 20.6.2013. Uplatnil i trovy konania v sume 215,35 eur.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere v roku 2005 a mohla vyberať úver poskytnutý v tejto výške. Úver postupne splácala a keď ho mala zaplatiť, tak spoločnosť Home Credit Slovakia jej ponúkla kartu, na ktorú mohla čerpať finančné prostriedky do výšky 30.000 Sk. Súhlasila, pretože peniaze potrebovala a splácala tento úver splátkami vo výške 53 eur mesačne poštovou poukážkou alebo na účet. Vedela, akú má sumu splácať, lebo ju navrhovateľ písomne informoval. Najskôr dlh splácala v splátkach po 33 eur a neskôr vo výške 53,11 eur. Výzvu na zaplatenie dlhu obdržala. Telefonovala s navrhovateľom, že nemá teraz finančné prostriedky, ale bude dlh postupne splácať. Po výzve platila dlh v splátkach vo výške 53,11 eur. Nevedela presne uviesť koľko splátok uhradila a koľko vyčerpala. Keď podpisovala zmluvy o úvere, nečítala zmluvu, táto bola napísaná drobným písmom. Nevedela, že v zmluve bola uvedená suma 30.000 Sk. Úver potrebovala na zabezpečenie bezpečnostných dverí, vrátane aj poľahu na dvere. Účel úveru bol ten, že mohla ho splácať v splátkach, ktorý splácala na základe poštových poukážok. Je starobná dôchodkyňa s výškou dôchodku 350 eur a vyživovaciu povinnosť nemá. Inkaso mesačne činí 190 eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, ktorý nepracuje.

Zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka sa pridržiaval svojho písomného stanoviska. Tvrdil, že zmluva o poskytnutí úveru je absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporkyne, ktorá nemala vôľu uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, pretože ani nevedela čo je revolving a nechcela ďalší právny vzťah. Pri podpísaní úverovej zmluvy nevedela, že podpisuje aj zmluvu o revolvingovom úvere. Pre absenciu písomnej formy ide o neplatný právny úkon, nemohol sa tento konvalidovať ani dodatočne aktiváciou karty odporkyne, nakoľko odporkyňa nemala úmysel uzatvoriť zmluvu, resp. dostať revolvingový úver. Navrhovateľ poskytol odporkyni 3.204,82 eur a odporkyňa uhradila 4.290 eur, teda dlh zaplatila navrhovateľovi, preto považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť. Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu, že jednak ju odporkyňa nechcela uzatvoriť a zmluva nemala písomnú formu. Absentujú podstatné náležitosti zmluvy, t. j. predovšetkým písomná forma. Čo sa týka ďalšej úverovej zmluvy, tu absentuje ročná úroková sadzba, pričom zákon ju síce neupravuje, ale neuvedenie tejto úrokovej sadzby má za následok, že ide o zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Čo sa týka istiny, túto odporkyňa uhradila. Postup ako navrhovateľ uzatváral zmluvu je postup, ktorý je možné vyhodnotiť ako nekalá obchodná praktika, nakoľko zmluvy sú napísané drobným písmom. V časti, kde navrhovateľ nezobral návrh späť, žiadal návrh zamietnuť a v tej časti, kde zobral návrh späť sa nevyjadril.

V prípade úspechu uplatnil i trovy konania.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods.1 písm. a/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c/ celkovými nákladmi spotrebiteľa v spojení so spotrebiteľským úverom všetky náklady, vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru,

d/ ročnou percentuálnou mierou nákladov, sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa v spojení so spotrebiteľským úverom a výšku poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e/ poplatkami, akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru okrem úrokov.

Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f/ meno a adresu spotrebiteľa,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých plnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 7.2.2005, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 5.800 Sk, ktorý odporkyňa spotrebovala na nákup mechanického zabezpečenia dverí, ktorý splácala v mesačných splátkach po 350 Sk a počet splátok bol určený v zmluve 24. V zmluve je uvedená výška poskytnutého úveru a konečná výška úveru 8.400 Sk, ročná percentuálna miera RPMN, dátum prvej splátky, mesačná splátka a počet splátok. Vzhľadom na charakter tejto zmluvy je možné považovať túto zmluvu bez pochyby za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa aplikuje zákon o

spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z.. V spodnej časti tejto zmluvy odporkyňa svojím podpisom potvrdila uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý mohla čerpať do výšky 30.000 Sk. Súd zdôrazňuje, že spodná časť, resp. druhá polovica tejto zmluvy je napísaná drobným a voľným okom nečitateľným písmom, takže súd spochybňuje, či by odporkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy (v spodnej časti zmluvy) prečítala aj obsah druhej Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý jej bol poskytnutý v sume 30.000 Sk. Odporkyni pri uzatváraní zmluvy išlo predovšetkým o to, že potrebovala peniaze na bezpečnostné dvere, pričom navrhovateľ jej ponúkal úver splácať v splátkach, čo jej vyhovovalo, preto túto zmluvu podpísala. Z vyjadrenia odporkyne a z obsahu tejto zmluvy súd spochybňuje, že by odporkyňa vedela, že uzatvára aj Zmluvu o revolvingovom úvere. Navrhovateľ poskytol odporkyni úverovú kartu, aby mohla vyberať, resp. ju používať, ktorú aj použila. Súd však poukazuje na stanovisko vedľajšieho účastníka, s ktorým sa stotožňuje, že odporkyňa mala úmysel a vôľu podpísať len zmluvu úverovú vo výške 5.800 Sk a v čase podpisu tejto zmluvy nemala vôľu uzatvoriť aj Zmluvu o revolvingovom úvere na sumu 30.000 Sk, ktorá bola v spodnej časti Úverovej zmluvy a bola napísaná drobným, nečitateľným písmom. Navrhovateľ nútil túto časť zmluvy odporkyni podpísať, resp. ju prijať, nakoľko táto bola na tej istej listine ako zmluva o úvere. Preto súd považuje zmluvu za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporkyne uzatvoriť aj Zmluvu o revolvingovom úvere podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákona a neplatnú aj pre nedodržanie písomnej formy podľa § 40 ods.1 cit. zákona.

Čo sa týka Zmluvy o úvere, preukázateľne z výpisu karty odporkyne je zrejmé, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 4.290,78 eur, pričom čerpala, resp. mala poskytnutú sumu 3.204,83 eur, ide o sumu, ktorú vyberala prostredníctvom karty z bankomatu, resp. platila touto kartou. Odporkyňa čerpala sumu 3.204,83 eur a zaplatila 4.290,78 eur, preto súd má za to, že odporkyňa nemá povinnosť zaplatiť sumu 1.823,43 eur, úrok z úveru a úrok z omeškania. Nárok, ktorý uplatňuje navrhovateľ 1.823,42 eur považuje za neoprávnený a preto návrh zamietol.

Navrhovateľ zobral návrh späť v priebehu konania celkom o sumu 265,55 eur, preto súd v zmysle § 96 ods.1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania, odporkyni v sume 268,76 eur a vedľajšiemu účastníkovi 375,43 eur.

Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vecí, vyjadrenie vo veci za vedľajšieho účastníka; prevzatie a príprava zastúpenia za odporkyňu, účasť na pojednávaní dňa 18.6.2015 50 % za odporkyňu a 50 % za vedľajšieho účastníka) po 81,33 eur a 4 x režijný paušál po 8,39 eur, spolu 358,88 eur odmena advokáta, vrátane režijného paušálu bez DPH; náhrada cestovného dňa 18.6.2015, cesta Lučenec - Prievidza a späť 50 % za odporkyňu a 50 % za vedľajšieho účastníka, vzdialenosť Lučenec - Prievidza 240 km, základná náhrada za 1km/0,183 eur, spotreba litrov na 100 km/7, cena za liter paliva 1,370 eur, náhrada cestovného za vykonané cesty spolu 66,94 eur; náhrada za stratu času cesta Lučenec a späť, účasť na pojednávaní, 50 % za odporkyňu a 50 % za vedľajšieho účastníka, 8 začatých polhodín x 13,98 eur, 111,84 eur. Odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrada za stratu času spolu bez DPH 537,66 eur + 20 % DPH 107,53 eur, spolu odmena advokátovi s DPH 645,19 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.