

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613205620  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613205620.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Y. V., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom N. číslo XXX, v konaní právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou, advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 30, proti odporkyni Y. H., narodennej XX. XX. XXXX, trvale bytom N. číslo XX, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/30/2013-81 zo dňa 28. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 83,89 € na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Bejdovej vedený v V. banke, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudok okresný súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi H. H., narodeným XX. XX.XXXX, ako darcom a Y. H. - odporkyňou, ako obdarovanou, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím Správy katastra J. pod č. V 691/2011 dňa 15. 11. 2011, na základe ktorej sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou v rozsudku uvedených nehnuteľností, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Zároveň okresný súd určil povinnosť odporkyni zaplatiť navrhovateľovi na náhrade trov konania 99,50 € a na účet jeho právnej zástupkyne na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu 367,40 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O neúčinnosti predmetnej darovacej zmluvy vo vzťahu k navrhovateľovi okresný súd rozhodol podľa ust. § 42a ods. 2, § 42b ods. 1, 2 OZ a podľa ust. § 116 a § 117 OZ.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania mal za zistené, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 19. 01. 2012 č. k. 17C/152/2011-64, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 05. 2012 č.k.14Co/187/2011, nadobudol právoplatnosť 04. 06. 2012 bola H. H., nar. XX. XX. XXXX, synovi odporkyne, uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 5000 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Žaloba bola podaná na súde 27. 06. 2011. Z obsahu spisu Správy katastra J. č. V 691/2011 okresný súd zistil, že H. H. a odporkyňa uzavreli darovaciu zmluvu, ktorou menovaný daroval odporkyni nehnuteľnosti uvedené vo výroku rozsudku. Darovacia zmluva je datovaná dňom 30. 08. 2011, avšak podpis darujúceho H. H. je overený dňa 26. 10. 2011, a tohto dňa bol doručený Správe katastra J. návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti. O povolení vkladu Správa katastra J. rozhodla dňa 15. 11. 2011. Ďalej okresný súd z oznámenia súdnej exekútorky JUDr. Denisy Regináčovej Miláhovej z 13. 03. 2013 č. k.Ex -1891/2012 -50 zistil, že H. H., narodený XX. XX. XXXX, nevlastní žiaden postihnutelný majetok.

Okresný súd mal za to, že H. H., je osobou blízkou obdarovanej - odporkyne, ktorá je jeho matkou a ako osoba dlžníkovi blízka sa môže podľa ust. § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka ubrániť odporovacej žalobe v prípade ak preukáže, že o dlžníkovom úmysle ukrátiť odporovateľným právny úkon veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť. Odporkyňa bola vypočutá v konaní sp. zn. 17C/152/2011 Okresného súdu Lučenec v právnom postavení svedkyne, v ktorom 19. 01. 2012 vypovedala o okolnostiach vzniku pohľadávky navrhovateľa voči jej synovi, je podľa názoru okresného súdu, teda, nepochybné, že vedela o prebiehajúcom súdnom konaní medzi navrhovateľom a H. H., pričom odporkyňa a H. H. majú aj spoločnú adresu trvalého bydliska, sú v dennom kontakte a je nesporné, že sú navzájom informovaní aj o svojich finančných problémoch. Pohľadávku navrhovateľa okresný súd v zmysle § 42 ods. 1 Občianskeho zákonníka považoval za vymáhateľnú na súde. Mal za to, že dlžník - H. H., urobil právny úkon smerujúci k ukráteniu uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa - navrhovateľa uzavretím darovacej zmluvy v prospech svojej matky - odporkyne a z uvedených dôvodov rozhodol, že darovacia zmluva uzavretá medzi H. H. a odporkyňou ohľadom nehnuteľností podľa výrokovej časti rozsudku okresného súdu napadnutého odvolaním, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspešnosti v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporkyňa. Tvrdila, že sa jej odňala možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.). Uviedla, že potom ako krajský súd zrušil rozsudok, bola znovu vypočutá. V čase výpovede sedela na posteli, pričom sa necítila dobre. Berie veľa liekov a zle počuje. Napriek tomu sudca nedovolil, aby bol prítomný niekto z jej rodiny. Chcela, aby súd vypočul ako svedka jej syna H. H. a dcéru Y. F.. Vypočúť týchto svedkov je podstatné z hľadiska úmyslu o ukrátení veriteľa. Súd nesprávne vyvodil závery z doplneného dokazovania, ona o nijakom úmysle jeho syna nevedela. Namietala, že platobný rozkaz 21Ro/220/2011 nikdy nebol právoplatný, a teda, pohľadávka p. V. nebola v čase uzatvárania zmluvy vymáhateľná. Vymáhateľnou sa stala až po rozhodnutí KS Banská Bystrica. Rozsudok okresného súdu žiadala zrušiť a vrátiť vec OS Lučenec na nové prejednanie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Pokiaľ odporkyňa žiadala vypočúť v konaní ako svedka syna H. H., okresný súd osobitne s maximálnym dôrazom položil odporkyňi otázku vo vzťahu k návrhu na vykonanie ďalších dôkazov a odporkyňa sa jasne vyjadrila, že nenavrhuje vypočúť žiadnych svedkov. Pokiaľ sa svedok domáha výpovede na súde, tak je táto skutočnosť právne irelevantná, nakoľko návrhy na vykonanie dôkazu prináležia výlučne ich účastníkom. Uplatnil si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktorú zároveň aj vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. pri aplikácii aj ust. § 219 ods. 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, pričom okresný súd vec aj správne právne posúdil a rozsudok aj dostatočne v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. odôvodnil tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a presvedčivý tak pre právnickú ako aj laickú verejnosť. Okresný súd po zistení, že darovacia zmluva uzavretá medzi H. H., narodeným XX. XX. XXXX ako darcom a jeho matkou Y. H., narodenou XX. XX. XXXX, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam rozhodnutím Správy katastra J. pod č. V 691/2011 dňa 15. 11. 2011 bola urobená v posledných troch rokoch pred podaním návrhu na začatie konania, pričom darca ako dlžník ju urobil v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ktorý

musel byť druhej strane - jeho matke ako obdarovanej známy. Týmto úkonom bol veriteľ - navrhovateľ ukrátený, pričom k tomuto úkonu došlo medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou, keď obdarovaná - ako druhá strana právneho úkonu dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti mohla poznať (§ 42a ods. 2 OZ). Okresný súd taktiež zistil, že navrhovateľ správne odporoval právnomu úkonu, proti tomu, kto má z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech v súlade s ust. § 42b ods. 2 OZ. Podrobné okolnosti, z ktorých okresný súd usudzoval, že odporkyňa vedela o prebiehajúcom súdnom konaní medzi navrhovateľom a H. H., a že darovacia zmluva bola uzavretá s úmyslom ukrátiť veriteľa, vyplývajú z dôvodov okresného súdu, na ktoré odvolací súd len poukazuje.

Okresný súd správne rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspešnosti v konaní, keď uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pričom správnosť rozsudku okresného súdu v tomto výroku odporkyňou napadnutá nebola.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu aj v odvolacom konaní, odvolací súd uložil odporkyni taktiež povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 83,89 € na účet jeho právnej zástupkyne do troch dní. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľa, a to písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu v sume 61,87 € (1 úkon právnej služby) + režijný paušál 8,04 € a 20% DPH, spolu v sume 13,98 € (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.