

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209428
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209428.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcom: 1. V. D., S.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX Z. XX, N.. Č.. S. S. X. , 2. O. D., S.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX Z.Č. XX, N.. Č.. S. S. X., obaja zastúpení opatrovníčkou: A. V., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 692,18 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07. 02. 2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcom v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 692,18 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcom poskytol služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu (vodné) na odbernom mieste Z. XX, XXX XX Z. v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Na odbernom mieste Z. XX evidoval odberateľa Š. D., S.. XX.XX.XXXX a to v období od 5/2005 do 09.01.2012. Z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C/154/2014-13 sa navrhovateľ dozvedel, že Š. D. zomrel 03.03.2008. Šetrením na obecnom úrade v Z. navrhovateľ zistil, že odporcovia 1, 2 bývali na odbernom mieste Z. XX aj v čase fakturácie poskytnutých služieb, t.j. v období od 10.07.2010 do 08.01.2012, boli a stále sú prihlásení na trvalý pobyt na adrese Z. XX, hoci sa toho času zdržiavajú v Anglicku. To znamená, že odporcovia 1,2 si včas nespĺnili povinnosť vyplývajúcu z ustanovení § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z. z., t.j. povinnosť oznámiť zmeny, resp. nové údaje o odberateľovi potrebné na zmenu fakturácie. Z uvedeného dôvodu boli faktúry vystavené ešte na pôvodného odberateľa. Za poskytnuté služby navrhovateľ fakturoval odporcovi ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a ceny platné v čase poskytovaných služieb.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. Ich pobyt súdu nie je známy, preto im bola na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, priloženými faktúrami, Zmluvou č. 131/D/2005, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.05.2015, správami o pobyte odporcov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a Š. D. S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX Z. XX, uzavreli dňa 24.05.2005 zmluvu č. 131/D/2005 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Predmetom zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie vody z povrchového odtoku.

V zmysle čl. 3 bod 3.1 - 3.3 zmluvy za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Z faktúry č. 2114894091 zo dňa 13.07.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyfakturoval Š. D. za obdobie od 10.07.2011 do 25.01.2011 vodné vo výške 119,00 eur bez DPH a za obdobie 26.01.2011 do 01.07.2011 vodné vo výške 110,00 eur bez DPH. Navrhovateľ mu taktiež fakturoval za výmenu vodomera sumu 442 eur. Spolu s DPH tak navrhovateľ fakturoval sumu 881,12 eur. Splatnosť faktúry bola do 31.08.2011.

Faktúrou č. 2115521260 zo dňa 18.01.2012 fakturoval navrhovateľ Š. D. za vodné v období 02.07.2011 až 08.01.2012 sumu 38,77 eur s DPH. Splatnosť faktúry bola do 06.02.2012.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, vlastník verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod, a vlastník verejnej kanalizácie je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom.

Podľa § 28 ods. 3, 6 a 9 zák. č. 442/2002 Z. z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Cenu za jeden m³ dodanej vody a cenu za jeden m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ a Štefan Ferko ako spotrebiteľ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V zmysle § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku navrhovateľa voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že p. Š. D., bývajúcemu na adrese Z. XX bola poskytnutá služba na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd tak, ako sa to uvádza vyššie, Š. D. však cenu za tieto služby neuhradil.

Š. D. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Súd mal z lustrácie REGOB za preukázané, že v čase poskytovania služieb vyplývajúcich z uzavretej zmluvy boli na adrese Z. XX prihlásení odporcovia na trvalý pobyt. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj správa obce Z. zo dňa 29.01.2015. Tým má súd za preukázané, že odporcovia majú pasívnu vecnú legitímáciu.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa tak súd zaoberal nárokom navrhovateľa z jednotlivých faktúr.

S prihliadnutím na oslabenie nároku navrhovateľa voči odporcom v súvislosti s premlčaním, nárok navrhovateľa zo zmluvy č. 2114894091 v sume 653,41 eur je premlčaný. Splatnosť faktúry bola do 31.08.2011. Právo z tejto faktúry sa mohlo prvý krát vykonať nasledujúci deň po splatnosti t.j. dňa 01.09.2011. Pri aplikácii trojročnej premlčacej doby právo z tejto faktúry bolo premlčané dňa 01.09.2014. Keďže navrhovateľ podal tento návrh dňa 24.10.2014 súd ma za to, že v tejto časti je jeho návrh premlčaný a preto ho zamietol.

Vo zvyšnej časti t.j. nárok z faktúry č. 2115521260 v sume 38,77 eur, súd považoval návrh za dôvodný a preukázaný, preto odporcov zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Nesplnením peňažného záväzku v lehote splatnosti sa odporcovia dostali do meškania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení sú povinní zaplatiť aj navrhovateľom požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (1 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 8%) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 38,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 07.02.2012 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti - 653,41 eur s prísl. návrh zamietol. Navrhovateľ mal tak v danej právnej veci úspech vo výške 6 % ($38,77/653,41 \times 100 = 5,93$ %) a neúspech vo výške 94 % ($100-6 = 94$).

Úspešnejším odporcom vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 88 %. (94% - 6%). Keďže odporcovia si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd im trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.