

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204662
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922204662.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: Y. Y., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. sportovní XXX, XXX XX I., Q. republika, korešpondenčná adresa: R. XX, XXX XX W., nezistená štátna príslušnosť, proti žalovanému: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX W., štátna príslušnosť SR a ČR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2022 takto

rozhodol:

I. Okresný súd Trebišov neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k.ú. W., obec W., a tiež, aby sa nezdržoval v priestoroch a spoločných častiach domu, záhrada, zastavané plochy a nádvorie.

II. Okresný súd Trebišov neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, zároveň sa povoľuje priblížiť žalovanému k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k.ú. W., obec W..

IV. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde U.alobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k. ú. W., obec W..

V. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 16.11.2022 o 09.49 hod. sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému vylúčenie z užívania domu nachádzajúceho sa v obci W., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k.ú. W., obec W. a zákaz priblíženia k jej osobe.

2.Návrh odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa XX.XX.XXXX v Y. D.. okr. Q. W.. Toto manželstvo je zapísané v Knize manželstiev Mestského národného výboru v Kamenickém D., vo zv. IV., roč. XXXX, na str. XXX, pod č. řad 6. U oboch z nich ide o prvé manželstvo. Ich posledné

spoločné bydlisko je na adrese: W. č.XX, XXX XX W.. So žalovaným sú spolu už XX rokov. Z manželstva sa im narodili 3, t.č. už dospelé deti. T.č. sa žalobkyňa stará o ich plnoletého syna, ktorý potrebuje starostlivosť, keďže je na invalidnom vozíku, pretože potrebuje 24 hod. starostlivosť pri jedení, obliekaní a hygiene. Prvé roky manželského spoluzitia boli vcelku harmonické, až na bežné manželské hádky. Po uzavretí manželstva bývali v ČR. Problémy vznikali aj v dôsledku toho, že manžel popíjal a vždy časť peňazí išla na alkohol. Časom sa to začalo stupňovať a na alkohol míňal stále viac. Pred 2,5 rokmi sa spolu s manželom a ich ťažko zdravotne postihnutým synom presťahovali na Slovensko, do obec W., keďže ich syn veľmi túžil bývať v dome. Manžel je častým konzumentom alkoholu, ktorý popíja vo väčších množstvách. Je agresívny, správa sa vulgárne, nadáva žalobkyni, hovorí, že je „kurva“, „piča“. Tiež ju fyzicky napadol, a to päšťami do oblasti chrbta, údermi do celého tela, sácanie. Žalovaný bol počas manželstva už vykázaný z obydli, a to 07.05.2021 a tiež 26.09.2021, sľúbil, že už sa to nebude opakovať, že predsa majú spolu syna, ktorý potrebuje ich starostlivosť. Ich syn sa nedokáže fyzicky brániť, avšak mentálne všetko reflektuje. Z toho dôvodu to žalovaná pred tým neriešila formou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodla sa, že takto už nechce ďalej žiť a z toho dôvodu podala aj návrh na rozvod, a to dňa 20.09.2021. Manžel svoj sľub nedodrжал, stále popíjal a správal sa vulgárne, agresívne a hrubo porušoval dobré mravy. Nebolo tomu inak ani dňa 3.11.2022, kedy bol manžel opätovne vykázaný zo spoločného obydli, nakoľko žalobkyňu fyzicky napádal a je podozrivý z prečinu nebezpečného vyhrážania tak, ako to uviedla polícia úradného záznamu. V dôsledku napadnutia bola žalobkyňa aj na lekárskom ošetrení a lekársku správu priložila k návrhu. Má za to, že útoky zo strany žalovaného na jej osobu sa môžu opakovať a že konaním žalovaného môže byť jej telesná integrita ohrozená. Záverom žalobkyňa uvádza, že všetkými listinnými dôkazmi dostatočne odôvodnila naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na ďalšie predpokladané a neoprávnené konanie žalovaného.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listiny, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydli zo dňa 3.11.2022, úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove zo dňa X.XX.XXXX, sobášny list, výpis z katastra nehnuteľností - výpis z LV č.XXX, potvrdenie, že jej jediným príjmom je príspevok za opatrovanie na syna, ktorý poberá z ČR, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a lekársku správu zo dňa 3.11.2022.

4. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd vykonal listinné dokazovanie, oboznámil sa s obsahom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, listín predložených k návrhu.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného bydliska zo dňa 3.11.2022 súd zistil, že manžel žalobkyne K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č.XX W., bol vykázaný zo spoločného obydli, ktoré sa vzťahuje na priestor: rodinný dom č.XX v obci W. a dvor rodinného domu na dobu XX dní.

6. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kráľovský Chlmec zo dňa 3.11.2022 súd zistil, že dňa 3.11.2022 o 21.40 hod. bola vykázaná osoba: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č.XX, vykázanie zo spoločného obydli sa vzťahuje na priestor: rodinný dom v obci W. č.XX a dvor uvedeného rodinného domu. Osoba bola vykázaná na dobu 14 dní od 21.40 hod., kde počas vykázania zo spoločného obydli je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

7. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželstvo medzi žalobkyňou a žalovaným bolo uzatvorené dňa 17.03.1990 v ČR.

8. Z výpisu z LV č.XXX súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti: rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., stojaceho na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k.ú. W., obec W., a príľahlej záhrady, a pozemku - zastavané plochy a nádvorie je syn žalobkyne a žalovaného U. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, I. - I. H., v podiele X/X, ČR v podiele X/X, žalobkyňa v podiele X/X a žalovaný v podiele X/X.

9. Z potvrdenia na súd zistil, že žalobkyňa je poberateľkou príspevku za opatrovanie na syna, ktorý poberá z ČR.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

11.Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (§ 324 ods. 2 CSP).

12.Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (§ 324 ods. 3 CSP).

13.Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (§ 325 ods. 1 CSP).

14.Podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

15.Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. h) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

16.Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17.Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18.Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19.Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20.Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21.Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22.Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23.Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24.Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

25.Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

26.Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje však môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strany.

27.Súd sa ako vzhľadom na štátnu príslušnosť strán konania ako prvou zaoberal otázkou, či má právomoc vo veci konať. U žalobkyne vykonal lustráciu trvalého pobytu a štátnej príslušnosti SR, lustrácia však bola neúspešná. U žalovaného elektronický systém vygeneroval potvrdenie Registra obyvateľov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že žalovaný má štátne občianstvo Slovenskej republiky, ako aj Českej republiky, s trvalým pobytom R. XX, XXX XX W.. Žalobkyňa udáva trvalý pobyt na území Českej republiky, v obci Leles teda bývajú spoločne a ide o ich aktuálne bydlisko.

28.Z nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), oddiel 6, článok 24, bod X vyplýva, že výlučnú právomoc majú sudy členského štátu bez ohľadu na bydlisko účastníkov v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, sudy členského štátu, v ktorom sa táto nehnuteľnosť nachádza. Keďže z príslušného listu vlastníctva mal súd za preukázané, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, do ktorej mu má byť rozhodnutím súdu zakázané dočasne vstupovať, ide o obmedzenie jeho spoluvlastníckeho, a teda vecného práva k nehnuteľnosti. V dôsledku uvedeného je právomoc súdu Slovenskej republiky daná.

29.Ďalej súd v konaní vlastnou lustráciou zistil, že žalobkyňa už podala totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v minulosti na tunajší súd, kedy súd uznesením č.k. 12C/8/2022 - 28 zo dňa 4.marca 2022 návrhu žalobkyne vyhovel. Žalobkyni bola vo výroku IV. uvedeného rozhodnutia uložená povinnosť, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Trebišov žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v obci W., stojacom na parcele č.XXX, súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra „C“, ktorý je zapísaný na LV č.XXX, okres U., k. ú. W., obec W..

30.Žalobkyňa však danú žalobu nepodala a súd uznesením neodkladné opatrenie 12C/8/2022 - 28 zo dňa 4.marca 2022 zrušil z dôvodu podľa § 336 ods.3 C.s.p.. Žalobkyňa nepodanie žaloby vo veci odôvodnila tým, že uverila sľubom žalovaného polepšiť sa a v budúcnosti ju fyzicky nenapádať, aj s ohľadom na ich syna, ktorý vyžaduje neustálu starostlivosť.

31.Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spoluzitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spoluzitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spoluzitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

32.Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018).

33.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd za preukázané, že žalovaný sa po dlhšiu dobu dopúšťa psychického a fyzického násillia na žalobkyni, ktoré vníma aj ich invalidné dieťa, ktoré žije s nimi v spoločnej domácnosti. Obavy žalobkyne, že im žalovaný bude naďalej ubližovať súd považuje za dostatočne odôvodnené. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému zakázal vstup do domu v ktorom má žalobkyňa bydlisko (nie trvalý pobyt) tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia. Ustanovenie § 325 ods.2 písm. e) je kogentné, vzťahuje sa len na zákaz vstupu do domu alebo bytu v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, súd teda postupoval podľa tohto ustanovenia a žalovanému zakázal dočasne vstupovať do domu, v ktorom má žalobkyňa bydlisko .

34. Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP, keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou. Z dôvodov psychického a fyzického násillia, ktoré žalobkyňa dostatočne popísala a osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel jej návrhu aj v ďalšej časti a žalovanému zakázal priblížiť sa k nej, tak ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia.

35. Súd uložil žalobkyňi, aby v lehote 30 dní podala na Okresný súd Trebišov žalobu tak, ako je uvedené vo výroku č. IV tohto uznesenia. Ak žalobkyňa žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu (§ 336 ods. 3 C. s. p.).

36. Súd nariadené neodkladné opatrenie považoval za potrebné časovo ohraničiť jeho trvaním do právoplatného skončenia vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania domu, preto súd uložil žalobkyňi povinnosť podať takúto žalobu voči žalovanému, v ktorom konaní súd na základe vykonaného dokazovania zistí, či sú tu dôvody na jeho vylúčenie alebo nie. Súd vlastnou činnosťou nezistil, že by žalobkyňa už podala návrh na začatie súdneho konania o vylúčenie žalovaného z užívania domu, resp. o zrušenie a vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva, čo bol tiež dôvod na uloženie povinnosti podať voči žalovanému žalobu vo veci samej.

37. K uvedenej otázke súd uvádza, že trvalú úpravu pomerov podľa § 336 ods. 1 CSP možno neodkladným opatrením dosiahnuť za iných skutkových okolností, ako sú tie, ktoré vyplývajú z prejednávanej veci. Z LV č. XXX, okres U., k. ú. W., obec W. mal súd za jednoznačne preukázané, že žalovaný má spoluvlastnícke právo k citovanej nehnuteľnosti, a to v podiele 1. Zásah, ktorý žalobkyňa nariadením neodkladného opatrenia žiada, a ktorý cituje ako zákaz vstupu do nehnuteľnosti osobe, ktorá má vecné právo k nehnuteľnosti, je výrazným obmedzením spoluvlastníckeho práva. Súd tomuto návrhu vyhovie vzhľadom na osobité okolnosti domáceho násillia a potrebu neodkladnej ochrany žalobkyňi uznesením o neodkladnom opatrení. Avšak je súčasne potrebné konštatovať, že konanie o neodkladnom opatrení je skrátenou a zrýchlenou formou rozhodovania, kedy súd v zmysle zákona vec rozhodne často len na základe posúdenia listinných dôkazov a bez výsluchu strán sporu, prípadne svedkov. Obmedziť žalovaného v jeho užívaní k nehnuteľnosti bez časového ohraničenia a bez náležitého a riadneho dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, by znamenalo neprimeraný zásah do jeho vecných práv, v dôsledku čoho je súd povinný túto okolnosť zväžiť a uložiť žalobkyňi povinnosť iniciovať konanie vo veci samej, v ktorom môže právoplatným rozhodnutím súdu, za náležitého zistenia skutkového stavu veci, doceliť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V prípade, ak by žalovaný nemal žiadne vecné právo k dotknutej nehnuteľnosti, bolo by podľa názoru súdu vhodné a účelné stotožniť sa s názorom žalobkyne a poňať uznesenie o neodkladnom opatrení ako trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Nakoľko súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, rozhodol o trovách, spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyňi ako úspešnej strane právo na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov žalobkyne rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté v zákonnej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a súd rozhodnutie odoslal v zákonnej lehote do troch dní od jeho vyhotovenia v súlade s § 331 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)