

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010100
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010100.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.6.2015, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, prejednal odvolanie obžalovaného Z. M. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, zo dňa 21.5.2014, sp.zn. 5T/32/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného Z. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 21.5.2014, sp.zn. 5T/32/2014 bol obž. Z. M. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr.zák., spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2013 v čase o 09.20 hod. do 13.00 hod. v meste K., okres K., na ulici D. č. XXXX/XXX, z bytu nachádzajúceho sa na X. poschodí panelového domu, doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil zámok vchodových dverí bytu patriacemu R. M. a U. M. a po prekonaní tejto prekážky vošiel do priestorov bytu, kde z plastovej šperkovnice červenej farby, nachádzajúcej sa v študentskej izbe bytu, odcudzil 2 ks strieborných náramkov a jednu pánsku striebornú retiazku s príveskom orlieho pierka, čím poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. XXXX/XXX, K., spôsobil škodu vo výške 98,- Eur a následne z priestorov kuchyne z drevenej šperkovnice odcudzil 1 náhrdelník zo žltého zlata s vloženou platničkou a neznámym kameňom bielej farby, jednu retiazku zo žltého zlata s príveskom zo žltého zlata v tvare krížika, jednu obrúčku zo žltého zlata s vygravírovaným vzorom v tvare kosoštvorcov, jeden prsteň zo žltého zlata s tromi kameňmi bielej farby, jednu obrúčku zo žltého zlata s vygravírovaným vzorom v tvare kosoštvorcov, ktorá bola položená pri šperkovnici, čím

2

poškodeným R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. XXXX/XXX, K. a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K., spôsobil škodu krádežou vo výške 1.395,- Eur a škodu poškodením zámku dverí vo výške 18,18 Eur.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. 1/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 317263/2013 zo dňa 06.02.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 roky, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 317120/2012 zo dňa 08.10.2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 817112/2012 zo dňa 09.11.2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu a to:

KOOPERATIVE poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 vo výške 963,80 Eur,

poškodenej R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX,

K. vo výške 18,18 Eur. ,

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K., K. a U. M., nar.

X

XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, K. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú R. M., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom D. XXXX/XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obž. Z. M.. V písomných dôvodoch uviedol, že sa odvoláva proti trestu z dôvodu výšky trestu.

Na základe odvolania obžalovaného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť uloženého trestu, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri určovaní druhu a výmery trestu okresný súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 44 Tr.zák. V prípade obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť , t.j. že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval, ale správne prihliadol aj na dve priťažujúce okolnosti, t.j. že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený. V jeho prípade potom existuje prevaha priťažujúcich okolností , ale súd nepostupoval podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. teda nezrušoval dolnú hranicu o jednu tretinu, pretože by to bolo pre obžalovaného v tomto prípade neprimerane prísne , nakoľko mu ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 2 Tr.zák., teda zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšieho o jednu tretinu. Trestná sadzba by tak v tomto prípade bola 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace. Správne potom okresný súd aplikoval aj ust. § 38 ods. 7 Tr.zák. a nepoužil ust. § 38 ods. 4 Tr.zák. Trestná sadzba potom v takomto prípade je od 3 rokov až 13 rokov a 6 mesiacov. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo je 36 mesiacov (3 roky) a preto považoval odvolací súd odvolanie obžalovaného Z. M. ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.