

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115201446  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115201446.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. W., U.. XX.XX.XXX1, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka - L. W., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX R. 25 a otec -W. F., U.. XX.XX.XXXX, R. T. X, F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody T. U. D., o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

### r o z h o d n u t i e :

- I. Súd z v e r u j e maloletého H. do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého H. zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 29.1.2015 platiť výživné na maloletého H. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a príslušného Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 29.1.2015 do 30.6.2015 v sume 138,28 eura, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 5 eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.
- V. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletým sa z a m i e t a.
- VI. Návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým sa z a m i e t a.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého Š.B., U.. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2015 domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému. Žiadala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou, ktorú určí súd vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zameškané výživné, aby súd uložil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky pod stratou výhody splátok, zároveň žiadala, aby súd zakázal styk otca s dieťaťom. Uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti približne 3 roky a z tohto vzťahu sa narodil maloletý. Po narodení syna sa matka odsťahovala k svojim rodičom, a to pre nefungujúci vzťah, pre agresívne správanie sa zo strany otca dieťaťa k nej, fyzické a psychické týranie, ktoré už bolo neúnosné a vyhrážanie sa matke i celej jej rodine. Od narodenia sa o syna stará sama a otec dieťaťa jej neprispieval výživným, či iným spôsobom, nikdy sa o syna nezaujímal, nestretával sa s ním. Matka uviedla, že t. č. je evidovaná na úrade práce v Trnave, otec dieťaťa je už rok vo výkone trestu v Trnave.

Otec k návrhu matky vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že jej tvrdenia sú nepravdivé, žiadal jej návrh zamietnuť v plnom rozsahu. Uviedol, že o svojho syna sa staral aj keď nežil s matkou maloletého v jednej domácnosti. Z jeho strany nikdy nedošlo k fyzickému alebo psychickému týraníu, to čo matka uviedla sú výmysly vykonštruované jej matkou a otcom. Matka je nedôveryhodná osoba, narkomanka, viackrát neúspešne liečená. On je momentálne v ústave na výkon trestu a je ochotný zaplatiť všetko zameškané výživné, ale nemá na to finančné prostriedky, nakoľko sa nachádza v nepracujúcom oddieli, čo nemôže nijako ovplyvniť.

Kolízny opatrovník k návrhu matky uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti matky na adrese R. XX, kde matka býva spolu so starou matkou K. W., U.. XX.X.XXXX, ktorá je nezamestnaná a poberá príspevok na opatrovanie syna G. W., U.. XX.XX.XXXX vo výške 160 eur. G. W. je vyplácaný invalidný dôchodok v sume 340 eur mesačne. Domácnosť obýva tiež starý otec maloletého G. W., U.. XX.X.XXXX, ktorý pracuje ako stavebný robotník s priemerným čistým mesačným príjmom asi 700-800 eur a teta maloletého N. W., U.. XX.XX.XXXX, navštevujúca 2. roč. Súkromnej SOŠ - Gos Sk v Trnave. Novostavba rodinného domu je vo vlastníctve starých rodičov maloletého, izba matky a maloletého je spoločná obaja spávajú na manželskej posteli. Šetrením nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, správal sa spontánne detsky, bol veselý, komunikoval. Matka v čase šetrenia v domácnosti prítomná nebola, navštevuje psychiatra za účelom podávania medikamentózneho terapie a psychoterapie, nakoľko v minulosti trpela diagnózou závislosti. Stará matka uviedla, že dcéru má pod svojím dohľadom, návykové látky v súčasnosti neberie, drží sa dobre. Synovi sa venuje, je zmyslom jej života, stará sa o neho riadne. Podľa starej matky sa otec maloletého už rok nachádza vo výkone trestu za lúpežné prepapnutia, nedovolené ozbrojovanie, vyhrážanie a pod. Odvtedy, ako si odpykáva trest, majú celú rodinu pokoj. Svoju vyživovaciu povinnosť si voči synovi neplní vôbec. Matka maloletého v súčasnosti poberá len rodinné prídavky a mala by jej byť priznaná dávka v hmotnej núdzi. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že maloleté dieťa je od narodenia v starostlivosti matky a jeho otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody navrhuje, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti a aby súd určil výživné primerané veku a potrebám maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na finančné možnosti a schopnosti otca. V prípade, že sa v konaní preukáže dôvodný zákaz styku, odporúča, aby súd návrhu matky vyhovel.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR Trnava“) zo dňa 6.3.2015, potvrdeniami ÚPSVaR Trnava zo dňa 16.3.2015, lustráciou v reg. ZVJS, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/147/2013 zo dňa 19.9.2013, oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T.Č. U. D. zo dňa 17.4.2015 a zo dňa 20.5.2015, rozúčtovaním pracovnej odmeny otca za 4/2015, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 23.4.2015, potvrdením o príjme starého otca maloletého G. W., obsahom pripojeného spisu sp. zn. 20P/156/2012, ako aj oboznámením sa s ostatnými listinnými dokladmi a s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Otec v konaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a aby bolo upravené výživné. Uviedol, že bol odsúdený za lúpež, potom za krádež a za vydieranie. Celkovo mu bol uložený trest odňatia slobody na 13,5 roka, vo výkone trestu je už 21 mesiacov. Momentálne je asi mesiac zaradený, začal pracovať pre A., jeho odmena bude asi 25 eur, z čoho mu budú strhávať pohľadávky. Nepoberá žiadne sociálne dávky, ani žiadne dôchodky, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. Jediný jeho príjem bude z tejto pracovnej činnosti. Uviedol, že žiadal matku, aby mu oznámila číslo účtu na ktoré má maloletému posielat' výživné, avšak toto mu ona neoznámila. Odkedy je vo výkone trestu, matke žiadne výživné neplatil. Má exekúcie za trovy trestného konania. Inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Š. nemá. Nevie aké výživné by bol schopný platiť na mal., ponecháva to na úvahu súdu. Maloletého H. videl naposledy, keď mal asi rok, chodieval vtedy za ním k bývalej družke. Potom mu jej matka zakázala, aby za ním chodieval. O maloletého sa staral, kupoval mu čo potreboval. Matke peniaze do ruky nedával, pretože bola narkomanka. Voči matke, ani voči maloletému sa nikdy fyzického ani psychického násillia nedopustil. Dôvodom pre ktorý matka žiada zákaz styku podľa neho je, že je cigán a tiež je za tým jej matka. V poslednej dobe s matkou maloletého nemal konflikty, ani problém s maloletým. Od jedného roka maloletého nevidel, snažil sa s ním stretávať, len mu to neumožňovala stará matka. Teraz je v otvorenom oddieli, môže pracovať, ak by chcel. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu, by sa chcel o dieťa starať. Tiež chce, aby dieťa chodilo za ním na návštevy do výkonu trestu, čiže chce, aby bol upravený jeho styk s maloletým, a to takým spôsobom,

že matka dieťa odovzdá jeho matke E. F. a táto by s maloletých chodila za ním na návštevy, prípadne by súhlasil aj s tým, aby s maloletým za ním chodila jeho matka L. W..

Matka uviedla, že žiada, aby bol maloletý H. zverený do jej osobnej starostlivosti, o maloletého sa od narodenia stará, pomáhala jej stará matka. Nie je pravda, čo tvrdil otec, že maloletého videl naposledy keď mal rok, podľa matky ho v podstate ani nevidel, maximálne v pôrodnici a vôbec sa o neho nezaujímal. Uviedla, že s otcom maloletého bývala, ešte keď bola tehotná, bola závislá, kvôli tehotenstvu s drogami prestala a lieči sa. Od otca dieťaťa odišla, z pôrodnice s maloletým odchádzala k svojim rodičom. Odkedy má čistú hlavu, tak sa od otca a jeho rodiny stráni, chcela aby mal maloletý riadnu výchovu. Myslí si, že otec nechcel byť so synom, má za to, že záujem prejavil len kvôli finančným prostriedkom, ktoré sa berú na deti, rovnako tak jeho matka E. F., mala o maloletého záujem len kvôli peniazom. Uviedla, že zákaz styku otca s maloletým žiadala z dôvodu, že keď sa od otca dištancovala, tak nastali z jeho strany, ako aj zo strany jeho rodiny vyhrážky, bitky, útočili tiež na jej rodinu. Otec od nej chcel, aby sa k nemu vrátila aj s malým, čo ona odmietla, pretože do takého prostredia sa nechce vrátiť. Okrem trestnej činnosti a závislosti otca bol problém v mentalite jeho rodiny, boli tam hádky a krik, deti tam plakali. Keď bola drogovovo závislá, tak to nevnímala, ale teraz keď má čistú hlavu, tak si uvedomuje, že to nie je vhodné prostredie. Pokiaľ ide o návrh otca aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, že by maloletého do výkonu trestu vodila ona alebo E. F., matka uviedla, že s týmto nesúhlasí, ona nie je ochotná tam chodiť, myslí si, že to nie je dobré ani pre maloletého, ktorý otca nepozná, nepozná ani jeho rodinu, ani E. F.. Malý má 3,5 roka, od septembra nastupuje do materskej školy. Uviedla, že s maloletým má len bežné výdavky, maloletý nemá zdravotné problémy, výdavky sú na oblečenie, stravu, hračky a lieky keď je chorý. So stravou jej pomáha stará matka a tiež jej finančne pomáha jej rodina. Matka uviedla, že poberala rodičovský príspevok, poberá prídavky na deti a dávky v hmotnej núdzi. Uviedla, že jej nevadí, že otec maloletého je róm, ak by bol normálny, umožňovala by mu styk s maloletým, avšak on nikdy nebude normálny, preto nechce, aby sa otec s maloletým stretávali.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky vzhľadom na to, že je otec vo výkone trestu a bola upravená jeho vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o úpravu styku navrhovanou otcom, poukazoval na to, že dieťa otca dlhšiu dobu nevidelo, nepamätá si ho, otec je pre neho cudzia a rovnako nepozná starú matku zo strany otca, čiže dieťa by podľa návrhu otca malo ísť s cudzou osobou na návštevu otca, ktorého si nepamätá, a to do väzenia. Má za to, že nie je vhodné, aby sa maloletý s otcom stretával vo výkone trestu, pretože to nie je vhodné prostredie pre budovanie vzťahu otca s maloletým, navyše keď maloletý otca nepozná. Pokiaľ ide o zákaz styku, ktorý navrhuje matka, navrhuje, aby súd styk otca s maloletým neupravoval.

Z obsahu spisu sp. zn. 20P/156/2012 vyplýva, že stará matka maloletého K. W. sa návrhom zo dňa 19.4.2012 domáhala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pre späťvzatie návrhu bolo konanie zastavené.

Podľa správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 6.3.2015, matka je od 18.10.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, s úradom riadne spolupracuje, poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura. Otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, ani žiadne štátne sociálne dávky.

Podľa potvrdení ÚPSVaR Trnava zo dňa 16.3.2015, matke bola vo februári 2015 priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 117,20 eura, poberá prídavky na maloletého v sume 23,52 eura a do októbra 2014 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eura.

Podľa lustrácie v reg. ZVJS, otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T.B. U. D., naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/147/2013, predpokladaný koniec trestu vzhľadom k tomuto rozsudku je 17.8.2018.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/147/2013 zo dňa 19.9.2013 vyplýva, že otec maloletého bol uznaný vinným za prečin krádeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ďalej mu bol uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu 10 rokov.

Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. U. D. zo dňa 17.4.2015 vyplýva, že otec nastúpil na výkon trestu dňa 8.10.2013 a predpokladaný koniec trestu má 17.8.2018, v danej dobe nebol pracovne zaradený.

Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody T. U. D. zo dňa 20.5.2015 vyplýva, že v súčasnej dobe je otec maloletého pracovne zaradený. Podľa pripojenej prílohy - rozúčtovanie pracovnej odmeny, za mesiac apríl 2015 mal otec čistú mzdu 25,56 eura, z tejto sumy po odpočítaní nákladov na výkon trestu odňatia slobody a pohľadávok ZVJS mu bolo vyplatené vreckové 3,06 eura.

Podľa správy Sociálnej poisťovne Trnava, otec nepoberá žiadnu dôchodkovú dávku.

Podľa potvrdenia o príjme starého otca maloletého G. W. od zamestnávateľa F. I., K..E..., priemerný čistý mesačný príjem starého otca za obdobie od 1/2014 do 3/2015 bol 928,72 eura.

Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Š., U.. XX.XX.XXXX

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2). Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže (3).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Š., U.. XX.XX.XXXX, ktorého rodičia spolu nežijú. Otec maloletého je od 8.10.2013 vo výkone trestu odňatia slobody, matka žije aj s maloletým u svojich rodičov, starých rodičov maloletého, o maloletého sa osobne stará od jeho narodenia. Otec videl maloletého naposledy asi keď mal rok, odkedy je vo výkone trestu, matke výživné na maloletého neplatí. Šetrením pomerov v domácnosti matky, kolízny opatrovník zistil, že stará matka maloletého K. W. je nezamestnaná a poberá príspevok na opatrovanie syna G. W. vo výške 160 eur. G. W. žijúci v tej istej domácnosti poberá invalidný dôchodok v sume 340 eur mesačne, starý otec maloletého G. W. má priemerný čistý mesačný príjem bol 928,72 eura a teta maloletého N. W. študuje na strednej škole. Kolízny opatrovník šetrením pomerov v domácnosti matky nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Matka maloletého bola drogovovo závislá, avšak v súčasnosti abstínuje a lieči sa. Otec maloletého uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého poukazovala na to, že o maloletého sa stará od jeho narodenia, jeho otec ho videl naposledy možno v pôrodnici, o syna sa nestaral, neprispieval na jeho výživu. Kolízny opatrovník rovnako odporúčal návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti vyhovieť.

Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého Š., aby bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá túto starostlivosť o maloletého doteraz aj riadne vykonávala, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože u žiadneho z nich nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť.

Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je potrebné rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté dieťa, a to v zmysle zásad určených v ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine, teda s ohľadom na schopnosti možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletého dieťaťa. Súd zohľadnil skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť a má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

V danom prípade súd zistil, že otec maloletého je nemajetný, t. č. je vo výkone trestu, kde je pracovne zaradený, jeho čistá mesačná mzda je cca 25,56 eura. Iný príjem otec maloletého nemá. Nepoberá žiadne štátne sociálny dávky, či dôchodok. Matka s maloletým žije u svojich rodičov, lieči sa z drogovej závislosti, abstínuje. Momentálne je nezamestnaná, poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 eura, bola jej priznaná dávka hmotnej núdzi v sume 117,20 eura, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žije v spoločnej domácnosti so starou matkou, ktorá je rovnako nezamestnaná a poberá príspevok na opatrovanie v sume 160 eur mesačne, so strýkom maloletého G. W., ktorý poberá invalidný dôchodok v

sume 340 eur mesačne, so starým otcom maloletého s priemerným čistým mesačným príjmom 928,72 eura a tetou maloletého N. W., ktorá študuje. Matka maloletého uviedla, že s maloletým, ktorý má 3,5 roka má len bežné výdavky, maloletý nemá zdravotné problémy, výdavky sú na oblečenie, stravu, hračky a lieky keď je chorý. So zabezpečením starostlivosti o maloletého jej pomáha stará matka ako aj celá rodina.

Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov. Na strane matky súd zohľadnil predovšetkým jej osobnú starostlivosť o maloletého. Súd zohľadnil tiež príjem starého otca s ktorým matka s maloletým býva. U otca zohľadnil skutočnosť, že momentálne jeho jediný príjem predstavuje pracovná odmena dosiahnutá vo výkone trestu odňatia slobody cca 25,56 eura, iný príjem otec maloletého nemá. Avšak v súlade ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je otec maloletého bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zákona o životnom minime. Preto súd otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého H., výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a príslušného Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, a to odo dňa podania návrhu matky na súd, t. j. odo dňa 29.1.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Aktuálna výška tohto minimálneho výživného je v sume 27,13 eura, avšak v budúcnosti môže dôjsť k zmene výšky tejto sumy na základe príslušného Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima, čím potom automaticky dôjde aj k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca. Súd dospel k záveru, že takto určená výška výživného je v záujme maloletého a zodpovedá zásadám ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine.

Pretože súd stanovil počiatok vyživovacej povinnosti otca od 29.1.2015, vznikol otcovi za obdobie od 29.1.2015 do 30.6.2015 nedoplatok na výživnom pre maloletého v sume 138,28 eura, vypočítaný ako pomerná časť výživného za mesiac január 2015 v sume 2,63 eura (27,13 eura : 31 dní x 3 dni) a výživné za ďalších päť mesiacov (t. j. 5 x 27,13 eura) v sume 135,65 eura, teda spolu nedoplatok v sume 138,28 eura. Tento nedoplatok na zročnom výživnom, súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Ďalej súd rozhodoval o úprave styku otca s maloletým. Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým. Tento svoj návrh v konaní odôvodnila tým, že odkedy sa od otca dištancovala, nastali z jeho strany, ako aj zo strany jeho rodiny vyhrážky, bitky, útočili aj na jej rodinu. Matka sa k otcovi maloletého už nechce vrátiť. Uviedla, že okrem trestnej činnosti a závislosti otca, bol problém v mentalite jeho rodiny, boli tam hádky a krik, deti tam plakali. Uvedomila si, že domácnosť otca nie je vhodným prostredím pre výchovu maloletého. Otec maloletého uviedol, že maloletého videl naposledy keď mal jeden rok, napriek tomu sa o maloletého staral, voči maloletému ani jeho matke sa nedopustil žiadneho násillia.

Súd dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletým nie je aktuálny, otec maloletého je momentálne od 8.10.2013 vo výkone trestu a predpokladaný koniec trestu má 17.8.2018. Objektívne teda styk otca s maloletým nie je možný, a preto ani je dôvodné rozhodovať o zákaze styku otca s maloletým, keď matka ani konkrétne nebezpečenstvo zo strany otca pre maloletého nepreukázala. Vzhľadom na to, súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietol.

Otec sa naopak domáhal úpravy styku s maloletým, žiadal, aby dieťa chodilo za ním na návštevy do výkonu trestu, takým spôsobom, že matka dieťa odovzdá jeho matke E. F. a táto by s maloletých chodila za ním na návštevy, prípadne by s maloletým za ním chodila jeho matka L. W.. Matka s návrhom otca na úpravu styku otca s maloletým nesúhlasila, ona sama nebola ochotná chodiť s maloletým za otcom do výkonu trestu, podľa nej to nie je dobré ani pre maloletého, ktorý otca nepozná, nepozná ani E. F., starú matku zo strany otca. Kolízny opatrovník k tomuto návrhu otca uviedol, že dieťa otca dlhšiu dobu nevidelo, nepamätá si ho, otec je pre neho cudzia a rovnako nepozná starú matku zo strany otca, preto nie je vhodné, aby sa maloletý s otcom stretával vo výkone trestu, nakoľko to nie je vhodné prostredie pre budovanie vzťahu otca s maloletým, navyše keď maloletý otca ani nepozná.

Súd dospel k záveru, že za daných okolností nie je dôvodné upravovať styk otca s maloletým, a preto návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým zamietol. Otcom navrhovaný styk s maloletým vo výkone trestu odňatia slobody súd nepovažuje za súladný so záujmom maloletého dieťaťa, a to predovšetkým z hľadiska na vek maloletého dieťaťa, ktoré má t. č. 3,5 roka a skutočnosť, že otec je pre maloletého cudzia osoba. Sám otec uviedol, že maloletého videl naposledy keď mal jeden rok, matka uviedla, že otec maloletého videl naposledy v pôrodnici. Maloletý nepozná ani starú matku, s ktorou otec navrhoval, aby maloletý chodil do ústavu na výkon trestu. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy. Ústav na výkon trestu odňatia slobody je zariadením, ktoré aj u dospelých osoby, nielen ešte u maloletého dieťaťa vyvoláva rešpekt a stres. Prostredie ústavu pre výkon trestu by mohlo maloleté dieťa zvládnuť len v prípade, ak by jeho vzťah s otcom bol dobrý a sám by túžilo po styku s ním. Pretože aktuálne maloletý k otcovi nemá žiadny vzťah, svojho otca nepozná, je pre neho cudzou osobou, z hľadiska na tento vzťah k otcovi a prostredie, v akom sa otec maloletého v súčasnosti nachádza, styk maloletého s otcom v ústave na výkon trestu by nevyplýval správne na psychiku maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že styk otca s maloletým musí byť predovšetkým v záujme maloletého, nesmie ohroziť jeho zdravie, psychiku a nesmie byť pre neho traumatizujúce, prevažuje nad zabezpečením výkonu rodičovského práva otca a zároveň povinnosti podieľať sa na výchove maloletého. Otec sa o maloletého od jeho jedného roku veku nezaujímal, nestaral sa o neho, neplnil si ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému. Svojím nezodpovedným konaním sa dostal do situácie, v rámci ktorej nemôže vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému a ohrozil tak výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Ako sám uviedol, spáchal lúpež, potom krádež a odsúdený bol aj za vydieranie. Celkovo mu podľa jeho vyjadrenia bol uložený trest odňatia slobody na 13,5 roka. V súčasnosti stretávanie sa maloletého s otcom, ktorého vôbec nepozná v ústave na výkon trestu, by bolo závažným zásahom do psychiky maloletého dieťaťa vo veku 3,5 roka, navyše keď matka maloletého odmieta s ním chodiť do ústavu na výkon trestu, k čomu ju ani nie je možné žiadnym spôsobom nútiť a stará matka, ktorú otec navrhoval, aby s maloletým za ním chodila, je pre maloletého cudzou osobou. Prípadnú úpravu styku otca s maloletým je možné upraviť v budúcnosti, keď bude dieťa vekovo staršie a prejaví záujem o styk so svojím otcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Podanie odvolania matkou a kolíznym opatrovníkom by však bolo neúčinné, pretože sa odvolania výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.