

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222954
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 47 248 980, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO:36 668 745 proti odporkyni : K. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. E. J. XXX, XXX XX E. J., o zaplatenie 248,95 Eur takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení bod 3 " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ tohto dodatku alebo čl. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. " je z dôvodu jej neprijateľnosti neplatná.

III. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.12.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila povinnosť vyplývajúcu

jej zo zmluvy tým, že faktúry neuhrádzala riadne a včas, resp. si nedobíjala dohodnutým spôsobom kredit a z toho dôvodu jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú jej právny predchodca vyúčtoval. Zmluvnú pokutu však nezaplatila a s jej plnením je v omeškaní. Preto žiada o úhradu spolu s úrokmi za omeškanie a tiež náhradu trov konania.

8C/103/2015

-2-

Predmetom konania je zaplatenie sumy 248,95, Eur s prísl. Je to suma do 1.000 Eur. Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pripojení a dodatok (č.l. 5), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 6) faktúra (č.l. 8) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení (č.l. 5) a dodatku k nej (č.l. 5 druhá strana) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňa uzavreli prvú písomnú zmluvu o pripojení.

V dodatku je v tabuľke č. 1 uvedená zmluvná pokuta 248,95 Eur.

V bode 3 dodatku k zmluve o pripojení je uvedené " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ tohto dodatku alebo čl. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 25.12.2011 (č.l. 8) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporkyňa neuhradila.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa, ako to vyplýva aj z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného odporkyni (č.l. 6).

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

8C/1032015

-3-

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta práva / Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

8C/103/2015

-4-

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol navrhovateľ veriteľom - dodávateľom.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľku ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Je preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli v časti služieb a ceny za služby platnú písomnú zmluvu o pripojení.

Z obsahu zmluvy aj jej všeobecných obchodných podmienok a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

Navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa porušila svoje povinnosti zo zmluvy, pretože neplatila riadne faktúry, resp. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a tak im vznikol nárok ja fakturovanie zmluvnej pokuty.

Z obsahu návrhu ani z pripojenej faktúry nevyplýva, za aké konkrétne porušenie, akej konkrétnej povinnosti, v ktorom konkrétnom čase právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu. Nie je možné vôbec zisťovať a skúmať, či a kedy a akým spôsobom mala odporkyňa porušiť a aké konkrétne povinnosti zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. V bode č 3 dodatku ku zmluve sa uvádza, že účastník zmluvy (odporkyňa) je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku, ak poruší povinnosti uvedené vyššie, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach a v dôsledku porušenia povinnosti dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany dodávateľa. Z tohto vyplýva, že navrhovateľ by mal mať podľa tohto bodu nárok na zmluvnú pokutu, len ak sú splnené dve podmienky a to 1. porušenie povinnosti zo strany odporkyne a 2. následné vypojenie SIM karty, samozrejme, za predpokladu, ak by bolo dojednanie o zmluvnej pokute platné. Navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil dôkaz o tom, že odporkyňa bola vypnutá SIM karta na neplnenie si povinností. Navrhovateľ tak nepreukázal splnenie dvoch podmienok, ako predpokladu na prípadného vzniku nároku na zmluvnú pokutu, lebo nepreukázal za aké porušenie, akej

8C/103/2015

-5-

povinnosti, v ktorom konkrétnom čase bola od odporkyne žiadaná zmluvná pokuta a nepreukázal ani vypnutie SIM karty z dôvodu porušenia. Navyiac nepreukázal ani existenciu platného dojednania zmluvnej pokuty a to z dôvodov nasledovných. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné a na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá, alebo nie. V bode 3 dodatku ku zmluve je uvedený len odkaz

na povinnosti, ktoré mienil sankcionovať dodávateľ zmluvnou pokutou. Porovnaním obsahu bodov, na ktoré tento bod odkazuje, je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa zapracoval do zmluvy veľký počet prípadov, ktorých porušenie malo privodiť povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu. Tu je okrem toho dôležité zdôrazniť už vyššie uvedené, teda to, že zmluvné podmienky vypracoval právny predchodca navrhovateľa a nepreukázal, že by išlo o podmienky individuálne dojednané odporkyňou. Okrem toho dojednania o zmluvnej pokute sú nevyvážené čo do práv a povinností účastníkov zmluvy. Odporkyňa by mala platiť zmluvnú pokutu za viacero porušení. Navrhovateľ, resp. predtým jeho právny zástupca však ani za jedno. Okrem toho takéto konanie právneho predchodcu navrhovateľa resp. navrhovateľa je nutné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Právny predchodca navrhovateľa vypracoval zmluvné podmienky. Vypracoval ich nevyvážené tak, že pre seba nenavrhol a nedojednal žiadnu zmluvnú pokutu, za žiadne porušenie povinnosti. Vypracoval zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty len v neprospech spotrebiteľa, teda aj odporkyne. Toto je tiež dôvod ich absolútnej neplatnosti. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť v každom prípade, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá, alebo nie. Okrem toho navrhovateľ si zmluvnú pokutu uplatňuje z takej zmluvnej podmienky, ktorá už bola viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená z dôvodu jej neprijateľnosti na neplatnú. Už viacerými právoplatnými rozhodnutia súdov vrátane súdov odvolacích bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve a jej dodatku v tomto konaní určená na neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takéto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže ide o zmluvnú podmienku neprijateľnú, ide o absolútnu neplatnosť. Z tohto dôvodu tak návrh navrhovateľa dôvodný nie je. Nedôvodná je potom aj tá časť návrhu, v ktorej navrhovateľ žiada úroky z omeškania z nedôvodnej časti. Preto návrh navrhovateľa zamietol.

Návrh navrhovateľa súd zamietol, pretože bol uplatnený z neprijateľnej a teda aj neplatnej zmluvnej podmienky. S poukazom na ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. preto zároveň vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky čo do zmluvnej pokuty a to aj bez návrhu, keďže táto povinnosť mu vyplýva z toho zákonného ustanovenia.

8C/103/2015

-6-

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, ale náhradu trov konania si neuplatnila. Z tohto dôvodu jej tak nemohla byť ani priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.