

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213521
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414213521.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporkyni: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX o zaplatenie X XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 712,49 eur s úrokom vo výške 21,48 % ročne zo sumy 1 119,97 eur od 21.06.2014 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 643,26 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 68,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 574,76 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 1 712,49 eur s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/261/2014-90 zo dňa 20.04.2015 bola odporkyni uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadrila v lehote 10 dní v 3 exemplároch, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola odporkyňa poučená, že ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b O.s.p.. Ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písmeno a) a c) O.s.p. sa nepoužijú (§ 114 ods. 5 O.s.p.). Citované uznesenie bolo doručené odporkyni dňa 30.04.2015 (doručenka), pričom vo veci sa nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy (nález Ústavného súdu SR zo 4. februára 2014, sp. zn. III. ÚS 517/2013-42).

Keďže odporkyňa sa napriek výzve súdu obsiahnutej v citovanom uznesení k veci ani po uplynutí stanovenej lehoty nevyjadrila, súd bez nariadenia pojednávania o návrhu rozhodol dňa 18.06.2015 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p., pričom skutkovým základom pre tento rozsudok bol navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný (§153b ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 574,76 eur za 2 celé úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu a za 2 štvrtinové úkony (účasť na pojednávaniach dňa 26.11.2014 a 22.01.2015, ktoré pojednávania boli hneď odročené). Hodnota 1 celého úkonu právnej služby predstavuje 81,33 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 01.06.2010 (ďalej len citovanej vyhlášky). Hodnota 1 štvrtinového úkonu právnej pomoci predstavuje 20,33 eur (§ 14 ods. 4 citovanej vyhlášky). Súčasťou trov právneho zastúpenia je aj režijný paušál 3 x 8,04 eur + 1 x 8,39 eur. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky bola navrhovateľovi priznaná náhrada za stratu času vo výške 67,- eur za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 26.11.2014 (za 5 polhodín x 13,40 eur) a vo výške 69,90 eur za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 22.01.2015 (za 5 polhodín x 13,98 eur), v oboch prípadoch na trase Trnava- Nové Zámky a späť. Napokon podľa § 15 písm. a) k § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky bola navrhovateľovi priznaná aj náhrada za cestovné na trase Trnava - Nové Zámky a späť (v dňoch 26.11.2014 a 22.01.2015). Právny zástupca navrhovateľa cestoval v uvedených dňoch motorovým vozidlom Subaru Legacy, ktorého priemerná spotreba je 8,8 l PHM na 100 km, čo bolo zistené z veľkého technického preukazu. Základná náhrada podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách /ďalej len citovaného zákona/, tvorí suma 32,21 eur pri každom z uvedených dní (0,183 eur/km krát 176 km). Náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa § 7 ods. 4 písm. a) citovaného zákona tvorí pri každom z uvedených dní suma 20,91 eur (8,8 l/100 km krát 176 km x 1,350 eur/l). Súčet odmeny, režijného paušálu, náhrady za stratu času a cestovných náhrad predstavuje 478,97 eur, ktoré boli v končenom dôsledku navýšené podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky o 20 % DPH na výsledných 574,76 eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie vo veci samej odvolanie

nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v takom prípade možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti výrokovej časti tohto rozsudku pre zmeškanie o trovách konania možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.