

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010861  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010861.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti G. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.6.2015 rozhodol

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra XXT/XX/XXXX-XXX zo dňa 16.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný:

G. F. Ó. F. T., narodený XX.X.XXXX H. H. - O., trvale bytom U., T. Z. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

napriek tomu, že bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo K. XXXXXXXX Obvodného oddelenia PZ Topoľčany zo dňa 28.2.2013 tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 30,-eur,

a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 22.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky

1./ dňa 7.1.2014 o 18.45 hodine v Obchodnom dome Lidl, v Nitre na Dolnočermánskej ulici, odcudzil jeden kus alkoholického nápoja značky Pink Berry v hodnote 4,99 eura tak, že si ho schoval do bundy, ktorú mal na sebe a bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol

- 2 -

1T/80/2014 - 108

zastavený príslušníkom bezpečnostnej služby a na jeho výzvu odcudzený tovar v nepoškodenom stave vrátil a tak spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská ulica číslo 1/E, Bratislava, nevznikla žiadna škoda,

2./ dňa 9.3.2014 okolo 11.00 hodiny v Nitre, na Bratislavskej ulici, v Hypermarkete Tesco, odcudzil z predajnej plochy depilátor Philips, 8 ks bateriek Ultra AA/LR6, kabát, nohavice, bundu, pár topánok, zápästné potítko, sekeru, kľúčenku, študentský batoh, 4 ks okuliarov, 3 ks krúžkov, 6 ks sprejov rôznych značiek, zubné hygienické pomôcky rôznych značiek, ktoré si vložil do odcudzeného vaku a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu a spôsobil tak spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., škodu vo výške 384,27 eura,

t e d a :

v bode 1, 2/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1, 2/:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie číslo 1/A, Bratislava, sumu 180,-- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

- 3 -

1T/80/2014 - 109

Obžalovaný G. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a súd ho prijal.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený v bode 1/ tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra XXT/XX/XXXX mal súd preukázané, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014 za skutok, ktorý spáchal dňa

9.3.2014 a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenie za tento skutok bolo obžalovanému vznesené dňa 9.3.2014 a v tento deň mu bolo aj oznámené obvinenie. Za skutok zo dňa 7.1.2014 mu bolo oznámené obvinenie až dňa 15.7.2014. Pretože oba skutky spáchal pred oznámením obvinenia dňa 9.3.2014, podľa ustanovenia § 122 ods. 13 Trestného zákona tvoria pokračovací trestný čin, preto súd postupoval pri rozhodovaní o vine a treste podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona a zrušil skorší rozsudok XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2014 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Po zrušení týchto výrokov rozsudku XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014 pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodol o vine za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a uložil obžalovanému spoločný trest.

Obžalovaný G. F. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupok bol dvakrát oznámený a postihnutý. Je nezamestnaný. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nitra XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014.

- 4 -

1T/80/2014 - 110

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne a ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktoré upravuje ukladanie spoločného trestu. Súd prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, spočívajúce v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a výšku spôsobenej škody uložil obžalovanému spoločný trest vo výmere 10(desat') mesiacov nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tak ako bol zaradený rozsudkom Okresného súdu Nitra XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014.

Súd zaviazal obžalovaného zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie číslo 1/A, Bratislava, sumu 180,-- eur, pretože tento výrok o náhrade škody má podklad v zrušenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Nitra XXT/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.6.2014.