

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205612  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214205612.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľky Z. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX J. U. XX3, t.č. bytom W. XXX, XXX XX G., Č. G., proti odporcovi T. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX J. U. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. U. XXX, matkou odporcu, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l i :

Súd manželstvo navrhovateľky Zuzany Oláhovej, rod. Pompovej s odporcom Milanom Oláhom, uzavreté dňa 20.06.2009 pred matričným úradom Mesta Veľký Krtíš r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 21.07.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol manželstvo s odporcom, ktoré podľa jej názoru neplní svoju funkciu, je trvale rozvrátené a žijú oddelene.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvorili v roku 2009 po krátkej známosti z lásky. Žili u odporcových rodičov a manželstvo bolo spočiatku harmonické a až po čase začali ich nezhody pod vplyvom rozdielnych osobnostných čŕt a predstáv o budúcnosti. Niekedy v roku 2010-11 odišli za prácou do Rokycan. Pracovali u rovnakého zamestnávateľa na rôznych smenách. Vtedy došlo k ich citovému odlúčeniu, ktoré vyvrcholilo tým, že ju odporca vyhodil zo spoločného bývania v ubytovni. Obaja postupne nadviazali mimomanželskú známosť. Podľa jej vyjadrenia odporca s rozvodom súhlasí. Odporca medzitým zmenil zamestnanie a ona o ňom nič nevie.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd Uznesením č. 10C/67/2014-46 zo dňa 27.04.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe C. C., matky odporcu, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Navrhovateľka svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v neprítomnosti. Neustanovil sa odporca, ustanovil sa opatrovník, ktorý vo veci uviedol, že nevie kde sa syn nachádza. Pracuje brigádne, preto strieda aj pobyt. Občas zavolá. Naposledy bol doma na Vianoce. Podľa jeho výpovede si odporca rád vypil, ale pokiaľ žili u nich, ich vzťah bol dobrý. Nevestu považuje za dobrú, stále ju majú radi. Ich vzťah sa pokazil po odchode do Čiech. Mohlo k tomu prispieť aj to, že nemohli mať deti. Vie, že odporca má novú známosť a počula, že aj navrhovateľka. Podľa jej názoru bude lepšie, keď ich súd rozvedie, lebo by si vzájomnú neveru stále vyčítali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - podaním navrhovateľky zo dňa 21.07.2014, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte, protokolom o výsluchu navrhovateľky zo dňa 09.12.2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 20.06.2009 manželstvo pred Matričným úradom Veľký Krtíš. Posledný spoločný pobyt manželov bol na adrese J. U. XXX. Manželstvo je bezdetné. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka žije v Rokycanoch a odporca na neznámom mieste.

Podľa článku 1 Zákona o rodine, manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd považuje za preukázané, že manželstvo účastníkov je rozvrátené. Manželia nezdieľajú spoločnú domácnosť, obaja majú mimomanželský vzťah a navrhovateľka ani nevie, kde sa odporca momentálne zdržiava. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že manželstvo neplní svoju spoločenskú, ekonomickú ani biologickú funkciu. Z vykonaného dokazovania dospel súd k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto rozhodol o rozvode manželstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci