

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010232
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kurian
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Jozefom Kurianom, v trestnej veci proti obvinenému G. L.C., na verejnom zasadnutí dňa 18. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 28. mája 2015 pod sp. zn. 1 Pv 141/15 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným G. L. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinený
G. L. C. I. V. C. Š., nar. XX.X.XXXX P. W.,
trvale bytom G. XXX, okres Kežmarok,

j e v i n n ý , ž e

dňa 9.3.2015 v čase okolo 12.00 hod. v lesnom poraste č. XXXX, na parcele č. XXXX/X, katastrálne územie O. I., okres Poprad, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, zo zeme ukradol drevnú hmotu haluzinu Borovice lesnej (Pinus silvestris), ktorú následne zviazal textilnou látkou do balu o celkovej dĺžke 140 cm, obvode 94 cm, priemere jednotlivých drevín do 4 cm, pričom drevnú hmotu následne vynášal z lesného porastu, v úmysle použiť pre vlastnú potrebu, pričom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ždiari, čím spôsobil pre Štátne lesy TANAP-u so sídlom Tatranská Lomnica 66, IČO: 31 966 977 škodu vo výške 1,18 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/11/2014 zo dňa 25.3.2014, právoplatným dňa 8.4.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, uviedol: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený