

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124204723
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124204723.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. H. XX, XXX XX A. G. H. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2024, domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie na zaistenie a následné vydanie jeho motorového vozidla typ VW Golf 1,9 TDI, značka D. XXX I., vin číslo J. B., na základe vydaného rozsudku voči obžalovanému E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. G. H., aby nedošlo k zbytočnému znehodnoteniu, popri prípade odpredaju jeho motorového vozidla zo strany obžalovaného. Je stále majiteľ vozidla, a aby mu bolo auto odobraté a prevezené do úschovne polície a následne aby ho polícia vyzvala na osobné prevzatie si vozidla. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/73/2022.
- Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
- Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
- Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
- Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

10. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

11. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že jedným zo zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného je nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov subjektov konania v dôsledku hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujmy. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k právu alebo nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Jej následkom musí byť priame zhoršenie právneho alebo faktického postavenia niektorého zo subjektov, ktoré vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú, úpravu pomerov. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán.

12. Z obsahu neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa domáha voči žalovanému vydania motorového vozidla a to vydaním neodkladného opatrenia.

13. Zo žalobcom predloženého listinného dôkazu má súd osvedčenú dôvodnosť nároku vo veci samej, keď žalovaný prevzal do užívania motorové vozidlo žalobcu na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 01.12.2020, pričom žalovaný uvedené vozidlo užíval aj po skončení nájomnej zmluvy. Žalovaný bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Súd však nemá osvedčenú nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Ako vyplýva z predloženého rozsudku tak podaním zo dňa 18.05.2021 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie vozidla, t.j. 3 roky pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu žiadnym spôsobom nedôvodí, prečo podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po 3 rokoch od výzvy, resp. 3 a pol roka od skončenia nájomnej zmluvy. Ani vydanie rozsudku v trestnej veci to žiadnym spôsobom neodôvodňuje. Žalobca teda netvrdil a neosvedčil potrebu bezodkladnej ochrany. Žalobca žiadnym spôsobom ani neosvedčil nebezpečenstvo ujmy, ktorá mu hrozí. Tento iba uviedol, že sa môže motorové vozidlo znehodnotiť, poprípade by mohlo dôjsť k odpredaju bez toho, aby tieto svoje tvrdenia nejakým spôsobom osvedčil. Žalovaný by mal mať motorové vozidlo v držbe po dobu viac ako 3 rokov a teda nie je zrejmé aká bezprostredná ujma by v súčasnosti mala žalobcovi vzniknúť, ktorá by si vyžadovala vydanie neodkladného opatrenia. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie nemá nahrádzať konanie vo veci samej. Žalobcovi nič nebráni domáhať sa svojich nárokov žalobou vo veci samej.

14. Podľa názoru súdu teda žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd rozhodol v tomto uznesení aj o trovách konania, nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP za uplatnenia princípu procesného úspechu strán, súd nepriznal procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).