

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8Er/1159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216417  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milana Turanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214216417.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. verita, s.r.o., IČO: 35 940 875, Karpatská 18, Bratislava, proti povinnému: Q. R., N.. XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, S., Y. B., o vymoženie 945,02 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. (EX 1543/2014) **z a s t a v u j e .**
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**
- III. Súd žiadosť oprávneného o vrátenie súdneho poplatku **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Okresný súd Komárno dňa 12.11.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia uznesením č.k. 8Er/1159/2014-24, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor bol výzvou zo dňa 28.1.2015 dotazovaný, či si uplatňuje účelne vynaložené trov exekúcie a v prípade ich uplatnenia, nech súdu predloží ich vyúčtovanie spolu s exekučným spisom. Vo výzve bol zároveň upozornený, že v prípade, ak vyjadrenie nepredloží, súd má za to, že si náhradu trov neuplatňuje. Súdny exekútor doručil dňa 16.4.2015 podanie, v ktorom uviedol, že nežiada priznať náhradu trov exekúcie, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Dňa 29.12.2014 doručil oprávnený návrh na zastavenie exekúcie a žiadosť o vrátenie súdneho poplatku. Uviedol, že exekúciu žiada zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zaplatený súdny poplatok žiada vrátiť v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa pol. 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa platí poplatok vo výške 16,50 eur.

Oprávnený žiadal vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, pričom argumentoval tým, že ak sa konanie zastavilo, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti. V exekučnom konaní sa však poplatok 16,50 eur neplatí za návrh na začatie konania ani za návrh na vykonanie exekúcie, ale za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi (pol. 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov). Žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 10.9.2014. Povinnosťou súdu po doručení žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je preskúmať žiadosť súdneho exekútora, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a v závislosti od skutočnosti, či súd zistí alebo nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, poveriť exekútora vykonaním exekúcie alebo zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia. Súd o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol tak, že dňa 12.11.2014 žiadosť uznesením zamietol.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v exekučnom konaní sa neplatí súdny poplatok za návrh na začatie konania, a teda ani za návrh, ktorým sa začína exekučné konanie v zmysle § 36 Exekučného poriadku, ale za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, a preto sa zaplatený poplatok podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nevracia. Exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia, v ktorej žiadal, aby ho súd poveril vykonaním exekúcie v uvedenom exekučnom konaní na vymoženie dlžnej sumy a o žiadosti súdneho exekútora bolo aj právoplatne rozhodnuté. Nakoľko súd nevhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť zaplatený súdny poplatok oprávnenému vrátený, jeho žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.