

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225377
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314225377.3

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J., L.. R. XXX/X, a otca: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. L. XXX/XX, H. L., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, za účasti tlmočníka: Y. N., bytom C. XXX/XX, J., takto

r o z h o d o l :

Schvaľuje sa rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa zvyšuje výživné otca na maloleté dieťa zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, kde výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/125/2009-53 zo dňa 15.12.2009 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2014 domáhala zvýšenia výživného, naposledy upraveného rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/115/2013-46 zo dňa 30.7.2013, z dôvodu nárastu odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa od citovaného rozhodnutia a to zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur počnúc od 1.11.2014.

Na pojednávaní vo veci dňa 18.6.2015 uzatvorili rodičia maloletého dieťaťa rodičovskú dohodu o zvýšení výživného tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej ZR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní

o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Maloletá U. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov. V čase rozhodovania súdu rodičia maloletého spolu nežijú, obaja sú rozvedení, okrem maloletej U., o ktorú v konaní ide, inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra u zamestnávateľa W. L. T. L.. N. J. s priemerným čistým mesačným príjmom 662,73 Eur, poberá rodinné prídavky na jedno dieťa 23,52 Eur mesačne, spolu s maloletou U., zamestnaným partnerom V. H. a jeho maloletým synom žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte v J., ktorý patrí do vlastníctva jej partnera. Otec ukončil podnikanie na základe živnostenského oprávnenia dňa 10.10.2013, je nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, je však evidovaný ako poberateľ dávok v hmotnej núdzi, ktoré aktuálne poberá vo výške 61,60 Eur mesačne, iný príjem nemá, nakoľko mu bola čiastočná invalidita oduznaná v roku 2013, odkedy invalidný dôchodok už nepoberá, žije v spoločnej domácnosti so svojimi zamestnanými rodičmi, v štvorizbovom byte v H. L., ktorý patrí do vlastníctva jeho rodičov. Maloletá U. má toho času XX rokov, navštevuje X. ročníka základnej školy v J., je zdravá

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dohoda rodičov je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dohodu rodičov schválil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.