

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208892
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1315208892.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O., proti odporcovi: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 7C/315/2015-17, zo dňa 24.4.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. O., obec O., okres Senec a zapísaných na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Senec, katastrálny odbor

- do bytového domu, súpisné č. XXXX, na parcele č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 346 m²,

- na dvor, evidovaný ako parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 170 m²,

to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na samostatné konanie vylúčil návrh vo veci samej, týkajúci sa úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej J. S. na čas do rozvodu manželstva. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33 eur.

V odôvodnení uviedol, že podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX; ich posledné spoločné bydlisko je na adrese P. XXXX/XX, O.; z manželstva sa narodili účastníkom dve deti: S. S., K.. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX. Dňa XX.X.XXXX navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť s odporcom po tom, ako sa jej odporca pod vplyvom alkoholu opätovne vyhrážal a fyzicky na ňu útočil pred očami oboch dcér; s mal. dcérou sa presťahovala do bytového domu na P. T., ktorý vlastní spoločne s odporcom. Svoje konanie uskutočnila z dôvodu strachu, že odporca naplní svoje vyhrážky o tom, ako ju a ich maloletú dcéru dá utopiť v Dunaji a podobne. Navrhovateľka mala dôvodnú obavu o svoj život a život ich spoločnej dcéry. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalej uviedla, že dňa XX.X.XXXX odporca pred očami navrhovateľky a iných občanov bytového domu na P. T. rozbil staršej dcére motorové vozidlo. Počas spoločného spolunažívania sa odporca vulgárne vyjadroval na adresu navrhovateľky a ich spoločných detí. V ostatnom čase požíva alkohol v nadmernom množstve, je veľmi agresívny a bez zábran, o čom

svedčí rozbité auto staršej dcéry ako aj niekoľkonásobné fyzické útoky na navrhovateľku a staršiu dcéru. Z dôvodu vyhrážania sa zabitím a fyzickým ublížením zo strany odporcu voči nej a deťom bezprostredne hrozí jej a deťom vážna ujma na zdraví, ak bude odporca vstupovať do bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na P. T. Č.. XX B. O..

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala zverenia mal. J. na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku odporcu k mal. J. a určenia výživného na mal. J..

Podľa súdu prvého stupňa bolo predmetom návrhu nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, nakoľko meritórny návrh týkajúci sa úpravy práv a povinností rodičov voči mal. J. na čas do rozvodu manželstva sa tohto predbežného opatrenia netýka. Návrh vo veci samej z dôvodu nesúvisu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p. na samostatné konanie.

Po oboznámení sa s obsahom

- úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zo dňa XX.X.XXXX (podľa ktorého navrhovateľka v uvedený deň uviedla skutočnosti tvrdené aj v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že dňa 18.4.2015 odišla s mal. J. zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s odporcom v rodinnom dome na adrese Z. XX, O.; dôvod, pre ktorý odišla, bolo požívanie alkoholu odporcom a jeho vyhrážky voči nej a deťom),

- záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru v O. č.p.: R.-V.-XX/SC-R.-XXXX, zo dňa XX.X.XXXX (podľa ktorého S. S. podala v uvedený deň oznámenie o spáchaní priestupku odporcom, ktorý v totožný deň o XX.XX hod. poškodil motorové vozidlo zn. B. F., SPZ: W.-XXXDC v jej vlastníctve),

- uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, zo dňa XX.X.XXXX, ČVS: ORP-1440/BE-SC-2011 (ktorým bolo po začatí trestného stíhania vznesené obvinenie voči odporcovi za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť svojím konaním dňa 8.7.2011 v obci O.S. na P. T. Č.. XX, kedy fyzicky napadol vlastnú dcéru S. S.),

- uznesením Okresnej prokuratúry Pezinok č.k. 3Pv 269/12-6, zo dňa 25.4.2012 (ktorým bolo zrušené uznesenie o vznesení obvinenia odporcovi pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť svojím konaním dňa X.X.XXXX v obci O. na P. T. Č.. XX, kedy fyzicky napadol vlastnú dcéru S. S.),

- spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 51P/157/2015 (navrhovateľka sa návrhom zo dňa XX.X.XXXX domáha rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností k mal. J. na čas po rozvode),

dospel súd prvého stupňa k záveru, že je potrebné v zmysle § 74 ods. 1 v spojení s § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. dočasne upraviť pomery účastníkov navrhovaným predbežným opatrením, pretože jeho nenariadením by vznikol priestor k tomu, aby mohol byť urobený taký právny úkon týkajúci sa predmetných nehnuteľností, ktorý by vytvoril buď nevratný právny stav, alebo by viedol k sťaženiu právneho postavenia navrhovateľky. Mal osvedčené, že už v minulosti bolo podané trestné oznámenie; vypočutie oboch synov účastných násilného správania sa odporcu, ktoré navrhla navrhovateľka, preto považoval za nadbytočné.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok 33 eur rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Zb. (položka 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov).

Proti uzneseniu v časti nariadeného predbežného opatrenia podal odvolanie odporca a žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Poprel odchod navrhovateľky s mal. dcérou z rodinného domu na Z. T. B. O. dňa XX.X.XXXX z dôvodu obavy o svoje

životy. Rovnako poprel tvrdenia navrhovateľky, že je násilnícky voči nej a mal. dcére. Uviedol, že je v rozpore s logikou veci, ak napriek týmto tvrdeniam sa navrhovateľka aj s dcérou stretávajú s ním každý deň. Spoločne chodia s dcérou na ihrisko, cez víkendy privedie dcéru k nemu do rodinného domu a nechá ju pri ňom bez jej prítomnosti, spoločne si grilujú, dokonca mu niekedy navrhovateľka prinesie obed, ktorý uvarila. Spoločne trávajú čas aj v rodinnom dome na Z. T. B. O.. Ak by skutočne z jeho strany hrozila reálna hrozba, navrhovateľka by sa takto nikdy nesprávala a určite by nikdy nenechávala dcéru s ním samú. Ďalej uviedol, že problémy vznikli vtedy, keď s navrhovateľkou nesúhlasili so spôsobom života a výberom partnerov staršej dcéry S.. Po hádkach ohľadom týchto vecí, nielen s ním, ale aj s navrhovateľkou, sa dcéra S. od nich odsťahovala asi dňa XX.X.XXXX.

K tvrdeniu navrhovateľky, že požíva alkohol v nadmernom množstve a že je agresívny uviedol, že je zamestnaný ako vodič kamiónu a preto si musí dávať na požívanie alkoholu veľký pozor. Alkohol nepožíva v nadmernom množstve, pravidelne alebo často. Nikdy sa mu nestalo, aby mu bol zistený alkohol v krvi. Nie je agresívny ani voči navrhovateľke, ani voči dcére. Pokiaľ by požíval alkohol alebo bol agresívny, tak by sa navrhovateľka nesprávala spôsobom, ktorý uviedol na začiatku odvolania a ani by mu nenechala mal. dcéru.

K rozbitiu auta dcéry S. uviedol, že dňa XX.X.XXXX, keď išiel za navrhovateľkou nahnevanej, lebo sa nevedel vyrovnáť s jej odsťahovaním sa s rodinného domu, sa neovládal a hodil do auta kameň. Poprel tvrdenie o rozbití auta, ktoré evokuje predstavu, že opakovane auto udieral a ničil, keď rozbitie auta spočívalo v rozbití zadného skla. Poukázal na skutočnosť, že išlo o auto dcéry S., ktorej sa predbežné opatrenie netýka a nie je ani účastníčkou konania. Netýka sa jej ani úprava styku ani nebýva v nehnuteľnosti, do ktorej mu bolo zakázané vstúpiť. Nemal za jasné, ako mal týmto súd prvého stupňa preukázané, že ohrozuje na živote navrhovateľku a maloletú dcéru.

K úradnému záznamu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že úrad práce je povinný spísať to, čo navrhovateľka uviedla, pričom úrad nepreveruje ani nezisťuje pravdivosť tvrdení. Takýto úradný záznam preto nie je dokladom o tom, že veci sa tak skutočne stali alebo, že také reálne sú. Uznesenie OR PZ Senec z XX.X.XXXX mal za irelevantné, keďže uvedené uznesenie bolo následne zrušené.

Mal zato, že zo zisteného skutkového stavu nevyplýva, že ohrozuje navrhovateľku a maloletú dcéru. Z popísaného skutkového stavu môže vyplývať to, že poškodil auto staršej dcéry, ktorá na neho podala oznámenie. Predbežné opatrenie sa však nijakým spôsobom nedotýka staršej dcéry, ktorá je plnoletá, nežije v nehnuteľnosti, do ktorej mu súd prvého stupňa zakázal vstup, nie je účastníčkou konania a netýka sa jej ani úprava styku. Nie je mu preto jasné, ako nezhody so staršou dcérou môžu byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k predmetu predbežného opatrenia by malo existovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na živote, či zdraví navrhovateľky alebo maloletej dcéry. Toto nebezpečenstvo však navrhovateľka preukazovala iba jeho nezhodami so staršou dcérou. Zistený skutkový stav tak nepreukazuje bezprostredne hroziace nebezpečenstvo pre navrhovateľku, či maloletú dcéru, keď vydokladované nezhody sa týkajú výhradne dcéry S.. Je teda zrejmé, že na základe skutkového stavu (poškodenie auta, či trestné oznámenie z roku 2011) môže byť podozrivý z násillia vo vzťahu k staršej dcére, ale nie k navrhovateľke a ani k mladšej dcére.

Odporca ďalej poukázal na skutočnosť, že z napadnutého uznesenia nemožno zistiť, ktoré konanie má byť konanie vo veci samej. Ak týmto konaním má byť konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. dcére na čas do rozvodu, nie je jasné, prečo súd prvého stupňa uviedol, že toto konanie nesúvisí s nariadením predbežného opatrenia. Je preto na mieste nielen otázka vzťahu nariadeného predbežného opatrenia a konania vo veci samej, ale aj otázka identifikácie konania vo veci samej. Ak totiž nie je možné identifikovať konanie vo veci samej, nie je možné ani určiť časové obmedzenie predbežného opatrenia, t.j. identifikovať dočasnosť predbežného opatrenia.

Záverom odporca poukázal na časť argumentácie súdu prvého stupňa, keď nie je zrejmé, o výsluchu akých synov súd prvého stupňa uvádza, keďže navrhovateľka ani odporca žiadnych synov nemajú.

Rovnako súd prvého stupňa uviedol, že ak by nenariadil predbežné opatrenie, mohol by byť urobený taký právny úkon, ktorý sa týka nehnuteľností, že by sa vytvoril nevratný právny stav alebo by sa sťažilo postavenie navrhovateľky. Predbežné opatrenie nijakým spôsobom neobmedzuje vo vykonávaní právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľností, preto mu nie je jasné, o akom nevratnom právnom stave alebo v sťaženom postavení navrhovateľky súd prvého stupňa hovoril a odôvodňoval tak potrebu predbežného opatrenia. Odôvodnenie súdu prvého stupňa je preto nezrozumiteľné a vôbec nesúvisí s nariadeným predbežným opatrením.

Odvolačný súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Navrhovateľka predbežným opatrením sledovala dočasnú úpravu pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa citovaného § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. v predmetnej veci je i osvedčenie skutočnosti, že navrhovateľ je vo vzťahu k odporkyňi dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie musí mať navyše vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ predbežného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, t.j. či predbežné opatrenie má vzťah k veci samej (či je daná súvislosť a kontinuita predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej). Je pritom potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví predbežným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy.

Zákonná úprava umožňujúca nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia sledujúca efektívnu ochranu osôb, vo vzťahu ku ktorým je iná osoba dôvodne podozrivá z násillia, t.j. úprava v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., má svoj vecný súvis s hmotnoprávnou úpravou v zmysle § 705a Obč. zák..

Podľa § 705a Obč. zák. ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia zároveň s návrhom vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. na čas do rozvodu manželstva (zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úprava styku). Konanie vo veci samej však nemá žiaden dopad a súvis s ochranou požadovanou navrhovaným predbežným opatrením, t.j. navrhované predbežné opatrenie nemá priamy vzťah k požadovanej veci samej, keď v súvislosti s užívaním bytu sa navrhovateľka v konaní o veci samej ničoho nedomáha. Nesúvis návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej nakoniec skonštatoval aj súd prvého stupňa, keď návrh vo veci samej vylúčil na samostatné konanie. Nie je však zrejmé, prečo potom súd prvého stupňa vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď mal za zrejmý nedostatok súvislosti a kontinuity predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej, t.j. že vzťah, ktorý sa mal podľa navrhovateľky dočasne upraviť predbežným opatrením, nemôže byť vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Samotné konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. na čas do rozvodu manželstva a výsledok tohto konania teda nerieši bez ďalšieho ochranu pred osobou dôvodne podozrivou z násillia. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sledujúceho ochranu obetí domáceho násillia je preto potrebné vo veci samej domáhať sa konkrétnej ochrany pred násillím spočívajúcej v obmedzení alebo vylúčení osoby dôvodne podozrivej z násillia z užívania bytu. Navrhovateľka, ktorá sa vo veci samej nedomáha vylúčení odporcu z užívania predmetného bytu, neosvedčila týmto nalievavosť, resp. potrebu navrhovanej dočasnej úpravy.

Vzhľadom k tomu, že navrhované predbežné opatrenie nemá priamy vzťah ku konaniu vo veci samej, odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (bez toho, aby sa zaoberal skutočnosťami, ktorými navrhovateľka odôvodňovala návrh na nariadenie predbežného opatrenia).

Zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nebráni navrhovateľke domáhať sa novým návrhom nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. pri jeho súvisi s vecou samou a osvedčením potreby navrhovanej dočasnej úpravy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.