

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211941
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211941.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa E. F., X.. XX. XX. XXXX, L. V.Á. XX, Y., proti odporcovi 1/ SVB Prvá Továrenská, so sídlom Továrenská 209/13, Vlkanová, IČO: 45 021 325 a odporcovi 2/ DD - REAL, s.r.o., so sídlom Ku Bratke 3, Levice, IČO: 36 751 421, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Súd odporcovi 1/ a odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 06. 2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi 1/ výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti: byt č. XX X. X. J., Y. XX, nachádzajúci sa v obytnom dome súp. č. XXX na ul. V., Y., postavený na parcele KNC č. XXX/X vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku - parcela KNC č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorie vo veľkosti XXXX/XXXXXX, na LV č. XXX vedené OÚ - katastrálny odbor L. L. pre okres L. L., obec Y., katastrálne územie Y. (ďalej len „predmetný byt“) a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ sa zároveň domáhal, aby súd odporcovi 2/ zakázal vykonať dobrovoľnú dražbu na základe návrhu odporcu 1/ ohľadne predmetného bytu, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 02. 05. 2015 mu bolo zo strany odporcu 2/ doručené oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe predmetného bytu spolu s výzvou na sprístupnenie predmetného bytu v dňoch 01. 06. 2015 a 08. 06. 2015. Dobrovoľná dražba sa mala konať dňa 15. 06. 2015 o 9.00 h. v zasadačskej miestnosti v sídle dražobnej spoločnosti - odporcu 2/. Konanie o dobrovoľnej dražbe je zapísané v Notárskom registri dobrovoľných dražieb pod sp. zn. X.. XXXX/XXXX. Keďže ide o opakovanú dražbu, najnižšie podanie bolo z pôvodnej sumy 17 400,00 Eur znížené na 13 050,00 Eur. Dobrovoľná dražba predmetného bytu sa mala vykonať za účelom úhrady záväzku navrhovateľa vo výške 7 790,39 Eur, z toho pohľadávka odporcu 1/ s príslušenstvom predstavuje 6 217,75 Eur, zákonná odmena s 29 % DPH predstavuje 746,12 a náklady dražby s 20 % DPH predstavujú 826,52 Eur. Odporca 1/ navrhovateľovi ku dňu 31. 05. 2015 však vyčíslil aktuálnu sumu dlhu 3 013,53 Eur. Navrhovateľ niekoľkokrát namietal výšku pohľadávky priamo u dražobníka - odporcu 2/, ktorý sa vyjadril, že suma 7 790,39 Eur zahŕňa aj všetky ďalšie pohľadávky z titulu exekučných záložných práv vyznačených na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y.. V liste zo dňa 07. 04. 2015 však odporca 2/ uviedol, že pohľadávka 7 790,39 Eur je pohľadávka odporcu 1/. Na základe uvedeného mal navrhovateľ obavu, že odporcovia by mu mohli svojim konaním vo veci výkonu záložného práva spôsobiť ujmu a to tým, že vydražením bytu na základe neexistujúcej pohľadávky by došlo k predaju bytu za nízku cenu a on s rodinou by ostal bez bývania. Vo veci samej sa mienil domáhať určenia neexistencie pohľadávky odporcu 1/ vo

výške 7 790,39 Eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópie oznámenia odporcu 2/ zo dňa 07. 04. 2015, vyúčtovania nedoplatku v sume 3 013,53 Eur, výzvy odporcu 2/ zo dňa 05. 05. 2015 na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti, oznámenia odporcov zo dňa 29. 04. 2015 o opakovanej dobrovoľnej dražbe, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX J. F.. Ú. Y.

Odporca 1/ uviedol, že dlžná suma 7 790,39 Eur je tvorená jeho pohľadávkou vo výške 6 369,58 Eur a nákladmi odporcu 2/ spojenými s neúspešnou dražbou zo dňa 22. 04. 2015 a opakovanou dražbou zo dňa 15. 06. 2015. Navrhovateľ je sústavným neplatičom, preto si odporca 1/ uplatnil svoje zákonné záložné právo v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Navrhovateľ sa snažil zabrániť prvému kolu dražby tým, že pod podmienkou stiahnutia návrhu na uskutočnenie dražby neustále sľuboval, že svoj dlh splatí, resp. začne splácať od mesiaca máj 2015. Dosiaľ však nič neuhradil a jeho dlh každým mesiacom narastá. Odporca 1/ žiadal, aby súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol. K návrhu pripojil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. Y., Analýzu platieb (t. j. podrobný rozpis jednotlivých položiek pohľadávky odporcu 1/ v sume 6 369,58 Eur), fotokópiu právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14RO/417/2012-28 zo dňa 24. 10. 2012, fotokópiu exekučného príkazu vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefom Burim, LLM, fotokópiu neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/26/2014-69 zo dňa 19. 09. 2014 a fotokópiu odvolania navrhovateľa voči uvedenému rozsudku.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Pred nariadením predbežného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či dôvody na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkolvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Predbežné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia navrhovateľa, resp. na základe domnienky a fikcie bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe nariadenia predbežného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozby, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo uplatňované právo ohrozené. Nariadiť predbežné opatrenie je prípustné len vtedy, ak o základe nároku je zrejmé, že tento je daný. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal odporcovi 1/ výkon zákonného záložného práva formou dobrovoľnej dražby k predmetnej nehnuteľnosti a aby zakázal odporcovi 2/ vykonať dobrovoľnú dražbu na základe návrhu odporcu 1/ ohľadne predmetnej nehnuteľnosti. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že opakovaná dobrovoľná dražba predmetného bytu sa konala dňa 15. 06. 2015 o 9.00 h.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho vydania. Keďže opakovaná dobrovoľná dražba predmetného bytu sa konala dňa 15. 06. 2015 o 9.00 h, je návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ

v podstate domáha vo vzťahu k odporcom zákazu vykonania tejto opakovanej dobrovoľnej dražby predmetného bytu, už v čase rozhodovania súdu bezpredmetný a nedôvodný.

Vzhľadom na neaktuálnosť návrhu navrhovateľa súd splnenie ďalších podmienok na nariadenie predbežného opatrenia už neskúmal a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže ju nežiadali a doposiaľ im ani žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.