

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/183/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203175  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203175.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XXX B.Á., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 1 021,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 021,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 61,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29.04.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 021,06 Eur istiny s príslušenstvom, pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. z.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 19.11.2013 medzi postupcom Tatra Banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že postupca uzatvoril s odporcom dňa 15.05.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky, ktorých čerpanie, splácanie a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neuhradenú istinu úveru vo výške 1 021,06 Eur.

Z dôvodu pobytu odporcu na neznámom mieste Okresný súd Uznesením č. 10C/183/2014-42 zo dňa 07.04.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2008, Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2013, prílohou č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 15.05.2008 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu a balíku služieb Tatra Dynamic v prospech odporcu. Zároveň bola odporcovi vydaná debetná platobná karta VISA Elektron s denným limitom 20 000,- Sk. Odporca si svoje povinnosti neplnil, nezabezpečil dostatočnú výšku finančných prostriedkov na účte, dostal sa do debetu, ktorý nevyrovnal. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 19.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neuhradenú istinu úveru vo výške 1 021,06 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Aj po postúpení pohľadávky v prospech navrhovateľa je potrebné poskytnúť odporcovi právnu ochranu. Súd považuje za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 15.05.2008 uzavretá Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu a balíku služieb Tatra Dynamic v prospech odporcu a odporcovi bola vydaná debetná platobná karta VISA Elektron s denným limitom 20 000,-Sk.

Za preukázané považuje súd aj skutočnosť, že odporca bol v debete a dostal sa do omeškania s úhradou pohľadávky. Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 19.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcovi. Návrh navrhovateľa považuje súd za dôvodný, preto zaviazal odporcu k úhrade istiny vo výške 1 021,06 Eur. Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania, tak ako ich navrhovateľ vyčíslil v podaní doručenom dňa 15.06.2015. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 61,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur ( 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, podanie žaloby po 61,41 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH). Právny zástupca je platiteľom DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu, úrok z omeškania a trovy konania na účet č. XXXXXXXXXXXX v Tatra Banke, a.s., Y. XXXXXXXXXXXX.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov )