

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614208617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Filákov, so sídlom 986 01 Filákov, Kalinčiakova 8, IČO: 30 229 014, právne zastúpeného v konaní JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, Advokátska kancelária vo Filákov, Parková 1284/4, proti odporcom I./ I. X., narodený XX. XX. XXXX a odporkyne II./ R. X., narodená XX. XX. XXXX, obaja bytom I., I. G.. XX, obaja štátni občania SR, v konaní o vypratanie bytu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 13C/82/2014-28 zo dňa 14. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcom v I./ a II./ rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa proti odporcom v I./ a II./ rade na vypratanie bytu č. XX nachádzajúceho sa vo I., I. G. súp. č. XXXX, vchod č. XX na 1. poschodí, o výmere 72,11 m² a odporcom v I./ a II./ rade náhradu trov konania nepriznal. Návrh zamietol, keď na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v čase, keď odporcom v I./ a II./ rade bola doručená výpoveď z nájmu bytu, teda dňa 24. 01. 2014, boli odporcovia I./, II./ v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov. V mesiaci január 2014 bola odporkyňa v II./ rade poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a odporca v I./ rade je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 130,90 € mesačne od 01. 01. 2014. Tento invalidný dôchodok je jeho jediným zdrojom príjmu. Navyše okresný súd zistil, že odporcovia I./, II./ sa starajú o maloleté dieťa, ktoré im bolo zverené súdom - vnučku odporkyne v II./ rade. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na platnosť výpovede, ale majú vplyv na predĺženie výpovednej lehoty o ochrannú lehotu, ktorá je v zmysle § 710 ods. 4 Občianskeho zákonníka 6 mesiacov, a teda u odporcov táto končí dňa 30. 10. 2014. Keďže okresný súd rozhodol dňa 14. 07. 2014, mal za to, že návrh na začatie konania bol podaný predčasne pred uplynutím výpovednej lehoty predĺženej o ochrannú lehotu. Navyše okresný súd poukázal aj na ust. § 712a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je potrebné zohľadniť bytovú náhradu, ktorá je v tomto prípade náhradný byt.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporcovia boli v konaní úspešní, súd im však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili a žiadne trovy im ani nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že podal návrh na vydanie rozkazu na plnenie podľa § 174b O. s. p. proti odporcom, ktorý okresný

súd nevydal, ale vytýčil vo veci pojednávanie. V rámci dokazovania súd preveril, či navrhovateľ riadne a včas doručil výpoveď z nájmu a odporcovia I./ a II./ potvrdili, že navrhovateľ im riadne a včas výpoveď z nájmu bytu doručil. Poukázal na ust. § 126 ods. 1 O. z. a na to, že odporcovia v I./ a II./ rade neprávom zadržujú predmetný byt, ako aj na ust. § 710 ods. 3 vetu prvú a druhú O. z., podľa ktorého ustanovenia, ak bola daná písomná výpoveď, končí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je 3 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Odporcovia v I./ a II./ rade v zmysle ust. § 711 ods. 6 O. z. mohli neplatnosť výpovede uplatniť na súde do 3 mesiacov odo dňa doručenia výpovede, účinky výpovede v prípade odporcov nastali až po nadobudnutí rozhodnutia súdu, ktorým by sa zamietol návrh na určenie neplatnosti výpovede z nájmu. Toto neurobili, čiže výpoveď z nájmu bytu je právoplatná a v žiadnom prípade súd nemohol právne a skutkovo proti zákonu (výpovedi) nič robiť. Podľa jeho názoru majú odporcovia právo len na náhradné ubytovanie, odporcovia nie sú sociálny prípad. Odporca v I./ rade poberá dôchodok a odporkyňa v II./ rade pracuje na aktívnych prácach a poberá prídavky na dieťa. Poukázal na to, že odporcovia v I./ a II./ rade sú chronickí neplatiči. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a odporcom v I./ a II./ rade uložiť povinnosť vypratať predmetný byt. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporcovia v I./ a II./ rade sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a verejne vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok prvostupňového súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s ods. 2 toho istého ustanovenia.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré vychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, je náležité odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a okresný súd vec aj správne právne posúdil. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k správne záveru, že návrh na začatie konania bol podaný v súdnej veci predčasne pred uplynutím výpovednej lehoty predĺženej o ochrannú lehotu (§ 710 ods. 4 O. z.). Výpoveď bola daná odporcom I./, II./ navrhovateľom podľa § 711 ods. 1 písm. d) O. z., pretože odporcovia I./, II./ ako nájomcovia nezaplatili nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, pričom odporcovia I./, II./ preukázali, že ku dňu doručenia výpovede boli v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, a teda výpovedná lehota sa predlžuje o ochrannú lehotu, ktorá trvá 6 mesiacov. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odporcovia I./ a II./ boli v odvolacom konaní plnom úspešní, a preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. (v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.) majú právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré im ale odvolací súd nepriznal z toho dôvodu, že si právo na ich náhradu v zmysle ust. § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnili a zo spisu im žiadne nevyplývajú.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.