

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010181
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.6.2015, v trestnej veci obvineného V.. T. H. takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným V.. T. H. zo dňa 28.5.2015, v tomto znení:

Obvinený V.. T. H. Z. T. K. Y. : N.. XX.X.XXXX M. T., C. A. T. Č.. XXX,
Y.. T., A. W. W.

je v i n n ý , že

v Rejdovej, okr. Rožňava, presne nezisteného dňa koncom mesiaca január 2015 v čase okolo 11.00 hod. sa vlámal do rodinného domu V.T. K., N.. XX.XX.XXXX tak, že kľúčom, ktorý našiel vo vrecku plášt'a zaveseného pri vchodových dverách, si tieto otvoril a z kuchynskej linky odcudzil čokoládu v hodnote najmenej 3,- €, následne vchodové dvere uzamkol a kľúč vrátil do vrecka plášt'a a následne asi po týždni, presne nezisteného dňa, v čase okolo 11.00 hod. sa rovnakým spôsobom znovu vlámal do rodinného domu V. K.N., kde z kuchynskej linky odcudzil mince v hodnote najmenej 20,- €, pričom vchodové dvere znovu uzamkol a kľúč vrátil na pôvodné miesto, čím spôsobil Márii Kračúnovej škodu vo výške najmenej 23,- €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obyd'lia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. I, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 117 ods. I, 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. I Tr. zák., § 37 písm. m Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

o d ō v o d n e n i e :

Obvinený V.. T. H. je trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z..

Dňa 28.5.2015 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným dňa 28.5.2015.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a, b Tr. por. návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu

- a) určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo
- b) návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia predseda senátu preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 28.5.2015, ktorá bola spísaná na okresnej prokuratúre, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý vyšetrovací spis. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Tr. por., neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov, ktoré by odôvodňovali odmietnutie dohody.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí v rámci prednesenia návrhu na schválenie dohody o vine a treste tento návrh modifikoval, aj v súlade so vznesenou námietkou samosudcu v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. s tým, že navrhol vypustenie ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. por. pri existencii rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a navrhol upraviť výrok aj z formálneho hľadiska o zaradení obvineného do výkonu trestu.

Konajúci sudca s touto modifikáciou výroku o treste súhlasil a súhlasili s tým aj procesné strany, t.j. okresný prokurátor, obvinený, obhajca a zákonný zástupca a preto bola dohoda o vine a treste na verejnom zasadnutí aj takto schválená.

Procesné strany, okresný prokurátor, obvinený a obhajca po krátkom prerušení verejného zasadnutia s týmto návrhom súhlasili a preto bola dohoda o vine a treste na verejnom zasadnutí aj takto schválená.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní o dohode o vine a treste sa k spáchaniu skutkov priznal a svoje konanie oľutoval. Priznanie sa obvineného je v súlade aj s obsahom ostatných objektívnych dôkazov, výpovedí poškodených, zápisníc o ohliadke miesta činu, ako aj ostatných listinných dôkazov.

Na základe nazhromaždených dôkazov je nesporné, že obvinený V.. T. H. v Rejdovej, okr. Rožňava, presne nezisteného dňa koncom mesiaca január 2015 v čase okolo 11.00 hod. sa vlámal do rodinného domu V.T. K., N.. XX.XX.XXXX tak, že kľúčom, ktorý našiel vo vrecku plášt'a zaveseného pri vchodových dverách, si tieto otvoril a z kuchynskej linky odcudzil čokoládu v hodnote najmenej 3,- €, následne vchodové dvere uzamkol a kľúč vrátil do vrecka plášt'a a následne asi po týždni, presne nezisteného dňa, v čase okolo 11.00 hod. sa rovnakým spôsobom znovu vlámal do rodinného domu V. K.Č., kde z kuchynskej linky odcudzil mince v hodnote najmenej 20,- €, pričom vchodové dvere znovu uzamkol a kľúč vrátil na pôvodné miesto, čím spôsobil Márii Kračúnovej škodu vo výške najmenej 23,- €.

Zistený skutkový stav, teda jeho skutok, napĺňa skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák., pretože obvinený neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal vlámaním - prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a navyiac voči chránenej osobe. Nedovolené prekonanie prekážky konania obvineného spočívalo v použití pravého kľúča, ktorý našiel v blízkosti vchodových dverí, uloženom na mieste, kde ho poškodená obvykle odkladala, keď odchádzala z domu, o čom obvinený vedel. Pojemový znak vlámania je takto naplnený jednou z foriem, ako to predpokladá ustanovenie § 122 ods. 4 Tr. zák.. Pojem vlámania z hľadiska aplikácie súdnej praxe nie je možné interpretovať iba na hrubé násilie, ale

aj na také, ktoré je namierené proti prekážkam, ktoré majú za cieľ technicky zabezpečiť určité objekty a veci v nich sa nachádzajúce, pred vniknutím cudzích osôb a stratou, odcudzením, poškodením alebo zničením vecí. Prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prevezenie a pod. a je to tak aj vtedy, keď páchatel otvorí dvere pravým kľúčom, ktorý našiel.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por. odpovedal zhodne „áno“, pozitívne stanovisko k uzavretej dohode zaujal aj obhajca obvineného.

K osobe obvineného V. T. H. súd zistil, že pochádza zo slabých sociálnych pomerov. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a viacerými súrodencami. Je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2011. Ukončil povinnú školskú dochádzku, kde však patril medzi slabo prospievajúcich integrovaných žiakov. Mal aj neospravedlnené vyučovacie hodiny. Počas vyučovacích hodín často vyrušoval, drzo sa správal voči učiteľom a bol agresívny aj voči spolužiakom. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Z obsahu trestného spisu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/167/2014 súd zistil, že bol právoplatne odsúdený pre ten istý zločin dňa 21.11.2014, za skutok ktorý spáchal v mesiaci august 2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, z čoho teda vyplýva, že teraz súdený taký istý zločin spáchal v lehote podmiennečného odsúdenia.

Pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 (tri) roky až 8 (osem) rokov. Pretože obvinený spáchal skutok ako mladistvý, zo zákona bolo nutné použiť ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zák., kde u mladistvých sa znižuje trestná sadzba na polovicu, t.j. v danom prípade v rozmedzí 18 (osemnásť) mesiacov až 4 (štyri) roky. Pretože obžalovaný ml. Roman Ferko sa dopustil skutku po tom, čo už bol odsúdený pre skutok kvalifikovaný ako zločin, bolo na mieste použitie aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a takto upravená trestná sadzba je v rozpätí od 24 (dvadsaťštyri) mesiacov až 4 (štyri) roky. V danom prípade išlo o konanie o dohode o vine a treste v zmysle § 39 ods. 2 písm. d Tr. zák. a aj ods. 4 Tr. zák., kde v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v ods. 3 písm. a trest odňatia slobody nie kratší ako 20 (dvadsať) rokov. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami sa obvinený a prokurátor dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmiennečne a súd takto dohodnutý trest aj schválil, a to aj za použitia poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. 1 Tr. zák., keď sa obvinený priznal k spáchaniu trestného činu a trestnú činnosť aj úprimne oľutoval, ale na druhej strane bola zistená aj priťažujúca okolnosť § 37 písm. m Tr. zák., t.j. že bol už za trestný čin odsúdený. Trest odňatia slobody ako trest nepodmiennečný bol obvinenému mladistvému uložený vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, na osobu mladistvého a vzhľadom na to, že predtým uložený trest nevedol k účelu trestu, a to v súlade s ustanovením § 117 ods. 2 Tr. por..

Pre výkon tohto trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

V danom prípade nebolo potrebné rozhodovať o škode, táto bola poškodenej v priebehu trestného stíhania uhradená.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. zák., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok
uvedených v § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..