

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213851
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213851.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci žalobcu: V. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XX, XXX XX M., pr. zast.: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, Kuzmánayho 4, 036 01 Martin, proti žalovaným: v rade 1/ B. Y., G.. XX.XX.XXXX Q. Z. P. X/ C. Y., G.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Z. XX, XXX XX M., obidvaja pr. zast.: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, v konaní o zaplatenie 544,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ trovy konania spolu vo výške 108,45 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, a to na účet ich právneho zástupcu, vedený v Tatra banka a.s., pobočka Žilina, č. účtu: 262 882 3618 / 1100.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 16.10.2014, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcovi 544,68 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Na pojednávaní súdu dňa 18.03.2015, žalobca aj žalovaní zhodne uviedli, že sa pokúsia vec riešiť mimosúdne. Následne dňa 31.3.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žalobca žiadal konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

16C/52/2014

Navrhovateľ môže na základe svojho dispozičného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon (§ 41 OSP) je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu, a to v celom rozsahu, súd preto v súlade s dispozíciným úkonom žalobcu rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP tak, že ak niektorí z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovaným. Súd preto zaviazal žalobcu na zaplatenie trov konania žalovaným v rade 1/ a 2/, ktoré predstavujú 108,45 eur a pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 36,51 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaní bez prejednávania veci dňa 18.03.2015 - 1 odmeny) - § 13a ods. 1 písm. a) a ods. 4 Vyhlášky ministerstva spravodlivosti 655/04 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len Vyhláška), režijný paušál 2 x 8,39 eur. Celková suma odmeny právneho zastúpenia je vyčíslená, po zvýšení o 20 % DPH, na 74,90 eur. Súd právnenému zástupcovi žalovaných nepriznal náhradu cestovných výdavkov z dôvodu, že právny zástupca použitie motorového vozidla za účelom účasti na pojednávaní súdu nepreukázal, resp. nepredložil súdu osvedčenie o evidencii (technický preukaz), z ktorého by súdu vyplynula priemerná spotreba použitého motorového vozidla. Rovnako nepreukázal ani cenu PHM o výške 1,182 eur/l. Náhrada za stratu času prislúcha právnenému zástupcovi v zmysle § 17 ods. 1 Vyhlášky vo výške 33,55 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia teda predstavujú sumu vo výške 108,45 eur, ktorú je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnenému zástupcovi žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline (dvojmo).

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- 16C/52/2014
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.