

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211820
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213211820.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava proti odporkyni: G. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom F. XXX, X., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 1.138,62 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21. júla 2014 č. k. 14C/196/2013-109, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 101 ods. 1, § 120 ods. 1, § 153 ods. 1 OSP a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke plynu. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi - odporkyni v súlade s obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a cenníkom. Dňa 21. 01. 2012 vystavil navrhovateľ odporkyni vyúčtovaciu faktúru č. 7436097174 znejúcu na sumu 1.023,84 eura za odber plynu v období od 19. 01. 2011 do 18. 01. 2012 s dátumom splatnosti faktúry dňa 29. 02. 2012. Faktúrou č. 4900051707, vystavenou dňa 12. 06. 2012 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni k zaplateniu sumu vo výške 76,28 eura, ktorá suma bola vyúčtovaná titulom náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 26. 06. 2012. Dňa 11. 05. 2012 vystavil navrhovateľ odporkyni vyúčtovanie č. 4028001048 na sumu 15,25 eura s lehotou splatnosti dňa 31. 05. 2012 a dňa 11. 07. 2012 vyúčtovanie č. 4021000879 na sumu 15,25 eura s dátumom splatnosti dňa 31. 07. 2012. Tieto vyúčtovania sa týkali úroku z omeškania za omeškание s plnením záväzku vyúčtovaného faktúrou č. 7436097174 s dátumom splatnosti dňa 29. 02. 2012. Upomienkou č. 3120015276 zo dňa 11. 07. 2011 bola odporkyni vyúčtovaná suma 2,- € s dátumom splatnosti dňa 25. 07. 2011, upomienkou č. 3180041204 zo dňa 13. 04. 2012 suma 2,- € s dátumom splatnosti 27. 04. 2012, upomienkou č. 3130011802 zo dňa 10. 08. 2011 suma 2,- € s dátumom splatnosti 24. 08. 2011 a upomienkou č. 3130030015 zo dňa 09. 03. 2012 suma 2,- € s dátumom splatnosti 23. 03. 2012. Suma celkove vo výške 8,- € (4 x 2,- €) bola odporkyni vyúčtovaná za vystavenie a zaslanie upomienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplatenia dlžnej sumy titulom nedoplatku za realizovaný odber plynu, titulom náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu, titulom poplatku za vystavenie a zaslanie upomienok a titulom vyčísleného úroku z omeškania za omeškание s plnením záväzku, celkove sumy vo výške 1.138,62 eura s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľa v prvom rade zaťažovala povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tom smere, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah a že na základe neho odporkyni poskytol

plnenie, za ktoré mu odporkyňa neuhradila kúpnu cenu. V tomto smere však navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázal, kedy došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu s odporkyňou. Navrhovateľ síce predložil kópiu zmluvy o dodávke plynu, z tejto zmluvy však nebol zrejmý dátum jej uzavretia (v predloženej zmluve takýto údaj absentuje), pričom navrhovateľ ani v samotnom návrhu na začatie konania údaj o dátume uzavretia zmluvy neuvádzal. Posúdenie nároku zo zmluvného vzťahu je pritom podmienené predovšetkým ustálením si, či a kedy došlo k vzniku právneho vzťahu, z ktorého je nárok uplatnený. Preto, keď v konaní zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, kedy došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvného vzťahu titulom zmluvy o dodávke plynu (čo je základnou otázkou, ktorú si súd musí vyriešiť pre to, aby mohol posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku vyplývajúceho zo zmluvného vzťahu), súd, konštatujúc neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, a hoci odporkyňa bola podľa výsledku konania plne úspešným účastníkom konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, odôvodniac ho tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu v písomnej forme medzi účastníkmi konania jednoznačne došlo, pričom táto skutočnosť je nesporná. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku je podstatný ten fakt, že zmluva o dodávke plynu bola uzavretá pred fakturačným obdobím špecifikovaným vo faktúre označenej v návrhu. V samotnej zmluve je v časti „poznámky“ stav plynomeru č. 60097160 uvedený pri uzavretí zmluvy v objeme 4457 m³. Keďže vo vyúčtovacej faktúre č. 7436097174 je uvedený konečný stav plynomeru k 18. 01. 2012 v objeme 20389 m³, je zjavné, že od uzavretia zmluvy o dodávke plynu na odbernom mieste F. XXX, X. reálne dochádzalo k odberu plynu, a teda, že zmluva bola uzavretá pred fakturačným obdobím podľa faktúry č. 7436097174 a jej samotným vystavením. Má za to, že navrhovateľ v konaní preukázal existenciu zmluvného vzťahu, na základe ktorého dochádzalo k dodávke plynu a že tento zmluvný vzťah vznikol v čase predchádzajúcom obdobiu, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje nedoplatok kúpnej ceny za dodaný plyn. Uvedenými súvislosťami sa však súd prvého stupňa nezaoberal. Navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa dostatočne preukázal oprávnenosť a dôvodnosť svojho nároku na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazujú na nesprávnosť záverov súdu prvého stupňa po stránke skutkovej a následne aj právnej. Navrhovateľ považuje v doterajšom konaní svoj nárok za dostatočne preukázaný, pričom na doplnenie uviedol, že odporkyňa uhrádzala nedoplatky na vyúčtovacích faktúrach č. 7442022500 v sume 224,80 eura a č. 7436059915 v sume 33,11 eura, ktoré predchádzali vyúčtovacej faktúre č. 7436097174 na sumu 1.023,84 eura. Faktúra č. 7436059915 v sume 33,11 eura bola zaplatená poštovou poukážkou a pri faktúre č. 7442022500 v sume 224,80 eura bola medzi účastníkmi konania dňa 22. 03. 2010 podpísaná dohoda o splátkach, čo tiež nesporne potvrdzuje, že zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola dodávka plynu, medzi účastníkmi konania v čase fakturačného obdobia podľa doposiaľ neuhradenej faktúry č. 7436097174 na sumu 1.023,84 eura jednoznačne existoval. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,12 eura vrátane DPH a vo výške súdneho poplatku za podanie odvolania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.138,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 76,28 eura od 27. 06. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eur od 28. 04. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eur od 24. 03. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.023,84 eura od 01. 07. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2 eur od 25. 08. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2 eur od 26. 07. 2011 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom zaplatenia uvedených súm sa navrhovateľ domáhal na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyňi plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol, keď mal za to, že navrhovateľa zaťažovala povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tom smere, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah a že na základe neho odporkyňa poskytla plnenie, za ktoré mu odporkyňa neuhradila kúpnu cenu, pričom navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázal, kedy došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu s odporkyňou. S takýmto záverom súdu prvého stupňa sa odvolací súd nestotožňuje, pričom odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami, a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia má spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia (§ 157 ods. 2 OSP), pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné (zásadné) otázky a námietky sponchybnujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo (účastníka) a povinnosť (súdu) na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného aktu (rozhodnutia). Citované zákonné ustanovenie sa totiž chápe aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konanie spĺňajúce garancie spravodlivosti, a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva [(ďalej len „ESLP“), porovnaj napr. rozsudok Garcia Ruiz v Španielsko z 21. januára 1999] tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Georiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“ a že „takéto odôvodnenie musí obsahovať aj rozsudok opravného (odvolacieho) súdu“ (porovnaj uznesenie z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/03). Ústavný súd vo svojom uznesení z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04 vyslovil, že „Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia“.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí vôbec neodôvodnil, o aký zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania išlo, v zmysle ktorého zákona, akú formu zákon predpisuje pre platnosť takejto zmluvy a tiež to, či pokiaľ bola medzi účastníkmi konania uzatvorená písomná zmluva o dodávke plynu, aký vplyv na platnosť tejto zmluvy má neuvedenie dátumu jej uzavretia na samotnej zmluve, keď zistenie tejto skutočnosti bolo možné v konaní preukázať aj iným spôsobom. Ak mal súd prvého stupňa pochybnosti o tom, kedy bola táto zmluva uzavretá, mohol v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 OSP vo veci vykonať dokazovanie oboznámením sa s dokladmi, na ktoré navrhovateľ v odvolaní odkazuje, prípadne výsluchom opatrovníka odporkyne, ktorý je manželom odporkyne a ktorý na odbernom mieste podľa vyjadrenia OO PZ doposiaľ býva. Keďže z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že na predmetnom odbernom mieste dochádzalo v rozhodnom období k odberu plynu, v prípade, ak by medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, mal sa súd potom zaoberať tým, kto v rozhodnom období plyn odoberal a vyvodiť z toho aj právny záver. Ak súd prvého stupňa

uvedeným spôsobom nepostupoval a rozhodnutie náležite neodôvodnil, takýmto postupom súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, jeho rozhodnutie je zatiaľ predčasné, čo bolo dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP. Názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí rozhodne o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.