

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinení

R. T.H., D.. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom C. XXX/XB, G.
A. R., P.. O.,

R. T.H., D.. XX.X.XXXX S. Š., trvale bytom C. XXX/XB, G.H. A.
R., P.. O.,

u z n á v a s a z a v i n n ý c h , ž e

1/

s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech dňa 30.09.2013 v mieste bydliska v G. A. R., C. XXX/XB, P.. O., aj napriek tomu, že im to finančná situácia nedovoľovala, uzatvorili so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere 320132150 a Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, na základe ktorých im bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver v sume 500 €, ktorý sa zaviazali zaplatiť zvýšený o odplatu a odmenu v celkovej sume 894,75 €, v 13 mesačných splátkach v zmysle dohodnutých podmienok, lebo uviedli nepravdivé údaje o ich príjmoch, úver neuhradili, takto svojim konaním spôsobili spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava IČO: 35 717 769, škodu vo výške 894,75 €,

2/

s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech dňa 26.03.2014 v mieste bydliska v G. A. R., C. XXX/XB, P.. O., aj napriek tomu, že im to finančná situácia nedovoľovala, uzatvorili so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. Bratislava, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320140600 a Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, na základe ktorých im bol poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver v sume 800 €, ktorý sa zaviazali zaplatiť zvýšený o úrok, servisný poplatok a odmenu v celkovej sume 1.431,60 €, v 13 mesačných splátkach v zmysle dohodnutých podmienok, lebo uviedli nepravdivé údaje o ich príjmoch, úver neuhradili, takto svojim konaním spôsobili spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava IČO: 35 717 769, škodu vo výške 1.431,60 €,

teda

v bodoch 1/ a 2/ obidvaja obvinení

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu, pokračujúcim konaním,

čím spáchali

v bodoch 1/ a 2/ obidvaja obvinení

- spolupáchateľstvom pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. R. T.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody obv. R. T. podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obv. R. T. určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, v zastúpení A. Z., D.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Žilina, Osiková 3212/13 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Obv. R. T.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody obv. R. T. podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obv. R. T. určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769 v zastúpení A. Z., D.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Žilina, Osiková 3212/13 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 25.03.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/23/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinených v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

- spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. v ňom uvedeným, potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák., súhlasili s navrhovaným trestom, trest prijali a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 24.03.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátorky obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 24.03.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenými priznané, že spoločným a pokračujúcim konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu, čím spáchali v spolupáchateľstve pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby u obidvoch obvinených, odkázanie poškodenej strany s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)