

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202641  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114202641.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Psychiatrická nemocnice Bohnice, státní příspěvková organizace, so sídlom Ústavní 91, Praha 8 - Bohnice, IČ: 000 64 220, Česká republika, proti odporkyni O. B., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. E. XXXX/X, B. B., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou H.L. F., X. H. Q. I., o zaplatenie 68 000,- Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 35 700,- Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 35 700,- Kč od 05. 08. 2013 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 195,- Kč a trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 77,50 Eur na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 400,- Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 400,- Kč od 21. 12. 2013 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 195,- Kč a trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 28 900,- Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 28 900,- Kč od 12. 11. 2013 do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 63,- Eur na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 02. 2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 35 700,- Kč s príslušenstvom, za poskytnutie zdravotnej starostlivosti počas hospitalizácie od 13. 06. 2013 do 04. 07. 2013 (t.j. 21 dní po 1 700,- Kč).

V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 13RO/40/2014-30 zo dňa 22. 05. 2014. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 16. 09. 2014 zrušený z dôvodu, že ho podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk. Tunajší súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz pod č.k. 13RO/62/2014-24 zo dňa 22. 05. 2014. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 16. 09. 2014 zrušený taktiež z dôvodu, že ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk. Súd vydal v skrátanom konaní platobný rozkaz pod č.k. 7RO/119/2014-14 zo dňa 17. 06. 2014, pričom tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 16. 09. 2014 zrušený z dôvodu, že ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporkyne. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR má odporkyňa vedený trvalý pobyt na adrese E. XXXX/X B. B.. Na základe oznámenia Mestského úradu Banská Bystrica, matričný úrad a ohlasovňa pobytu bolo zistené, že odporkyňa má trvalý pobyt na adrese E. XXXX/X, B. B., prechodný pobyt v ich evidencii nahlásený nemá. V zmysle oznámenia Obvodného oddelenia PZ B. B. - I. bolo zistené, že odporkyňa na uvedenej adrese nebýva, ani sa tam nezdržiava. Podľa vyjadrenia obyvateľov obytného bloku, odporkyňa bývala v detskom domove. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

V konaní sp.zn. 14C/264/2014 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 35 700,- Kč s príslušenstvom titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tak, že odporkyňa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Bohnice v Prahe od 13. 06. 2013 do 04. 07. 2013, teda 21 ošetrovacích dní. Odporkyňa nebola poistená ani v slovenskej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ani v českej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, preto obdržala ako samoplatiteľ faktúru na sumu 35 700,- Kč. Jej prevzatie potvrdila podpisom. Podľa oznámenia odboru azylovej a migračnej politiky Ministerstva vnútra Českej republiky zo dňa 05. 11. 2013 bola odporkyňa hlásená k pobytu na území Českej republiky od 20. 05. 2013 do 22. 05. 2013 na adrese: R., X. XXXP/XX, B. Z. E. - Q.Á. B., avšak v súčasnosti nebola hlásená k pobytu na území Českej republiky. Navrhovateľ zaslal dňa 06. 11. 2013 odporkyni predžalobnú výzvu na adresu jej trvalého pobytu. Doporučená zásielka sa však vrátila späť s tým, že odporkyňa (adresát) je na tejto adrese neznáma. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne. Dlh odporkyne bol najneskôr splatný dňa 04. 08. 2013, preto úrok z omeškania bol požadovaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, teda od 05. 08. 2013.

Navrhovateľ podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 05. 2014 žiadal o doplnenie petitu žaloby a navrhol spojenie vecí v zmysle § 112 O.s.p.. V rámci predmetného podania uviedol, že dňa 28. 04. 2014 na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica previedol platbu súdnych poplatkov vo veci dvoch žalôb proti odporkyni, pričom išlo o platbu 77,50 Eur a platbu 16,50 Eur. Banka navrhovateľa platbu previedla podľa aktuálneho kurzu a naúčtovala navrhovateľovi taktiež poplatky za zahraničnú platbu v oboch prípadoch vo výške 195,- Kč. Z tohto dôvodu žiadal navrhovateľ, aby súd uznal tento náklad ako oprávnené vynaložený pre vymáhanie pohľadávky a nariadil odporkyni, aby tento náklad taktiež uhradila.

V konaní sp.zn. 14C/265/2014 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 3 400,- Kč s príslušenstvom taktiež titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedol, že navrhovateľ sa už 07. 02. 2014 obrátil na Okresný súd Banská Bystrica so žalobou proti odporkyni na zaplatenie sumy 35 700,- Kč s príslušenstvom a to na základe neuhradených faktúr za poskytnutie liečebnej starostlivosti od 13. 06. 2013 do 04. 07. 2013 (21 ošetrovacích dní). Odporkyňa bola neskôr u navrhovateľa hospitalizovaná znova, a to od 18. 11. 2013 do 20. 11. 2013. Nakoľko nebola poistená ani u slovenskej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ani u českej všeobecnej zdravotnej poisťovni, za dva ošetrovacie dni (po 1 700,- Kč) obdržala faktúru na 3 400,- Kč. Jej prevzatie potvrdila podpisom dňa 20. 11. 2013. Podľa oznámenia odboru azylovej a migračnej politiky Ministerstva vnútra ČR zo dňa 05. 11. 2013 bola odporkyňa hlásená k pobytu na území Českej republiky od 20. 05. 2013 do 22. 05. 2013 na adrese: R. X., X. XXXP/XX, B. Z. E. - Q. B.. V súčasnosti však nebola hlásená na území Českej republiky k pobytu. Doporučená zásielka na adresu odporkyne v Banskej Bystrici sa vrátila naspäť s tým, že adresát (odporkyňa) je na tejto adrese neznáma. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % ročne od 21. 12. 2013, nakoľko dlh odporkyne bol najneskôr splatný dňa 20. 12. 2013, teda tento úrok z omeškania si uplatnil deň nasledujúci od omeškania so splatením dlhu.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 05. 2014 žiadal o doplnenie petitu žaloby, a taktiež navrhol spojenie vecí v zmysle ustanovenia § 112 O.s.p. s tým, že uviedol, že dňa 28. 04. 2014 na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica navrhovateľ previedol platbu súdnych poplatkov vo veci dvoch žalôb proti odporkyni. Išlo o platbu 77,50 Eur a platbu 16,50 Eur. Banka navrhovateľa platbu previedla podľa aktuálneho kurzu a naúčtovala navrhovateľovi taktiež poplatky za zahraničnú platbu v obidvoch prípadoch vo výške 195,- Kč. Vzhľadom k tomu navrhovateľ žiadal, aby tento náklad súd uznal ako oprávnené vynaložený pre vymáhanie pohľadávky a nariadil odporkyni aby tento náklad taktiež uhradila.

Navrhovateľ sa v konaní sp.zn. 14C/259/2014 domáhal od odporkyne zaplataenia sumy 28 900,- Kč s príslušenstvom titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti a zároveň žiadal o spojenie vecí v zmysle § 112 O.s.p. Vo svojom návrhu uviedol, že navrhovateľ sa už 07. 02. 2014 obrátil na Okresný súd Banská Bystrica s prvou žalobou proti odporkyne o zaplataenie 35 700,- Kč s príslušenstvom, a to na základe neuhradených faktúr za poskytnutie liečebnej starostlivosti od 13. 06. 2013 do 04. 07. 2013 (t.j. 21 ošetrovacích dní). Odporkyňa bola neskôr u navrhovateľa hospitalizovaná znova, a to od 18. 11. 2013 do 20. 11. 2013. Keďže nebola poistená ani u slovenskej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ani u českej všeobecnej zdravotnej poisťovni, za dva ošetrovacie dni (po 1 700,- Kč) obdržala faktúru na 3 400,- Kč. Jej prevzatie potvrdila podpisom dňa 20. 11. 2013. Navrhovateľ sa preto dňa 17. 02. 2014 obrátil na súd s druhou žalobou, o zaplataenie 3 400,- Kč s príslušenstvom. Právne oddelenie navrhovateľa následne dostalo z oddelenia zdravotných poisťovní ešte tretiu faktúru, ktorú všeobecná zdravotná poisťovňa odmietla preplatiť vzhľadom k tomu, že odporkyňa nebola poistená. Preto sa navrhovateľ obrátil s treťou žalobou proti odporkyne o zaplataenie 28 900,- Kč za poskytnutú liečebnú starostlivosť v dňoch 24. 09. 2013 až 11. 10. 2013 (t.j. 17 ošetrovacích dní po 1 700,- Kč). Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 12. 11. 2013, nakoľko dlh odporkyne bol najneskôr splatný dňa 11. 11. 2013, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Navrhovateľ taktiež navrhol, aby súd spojil predmetnú žalobu s predchádzajúcimi dvomi žalobami navrhovateľa k spoločnému prejednaniu.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhom nevyjadřila.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/264/2014-50 zo dňa 24. 09. 2014 súd spojil na spoločné konanie vecí vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 14C/264/2014 o zaplataenie sumy 35 700,- Kč s príslušenstvom, sp.zn. 14C/265/2014 o zaplataenie sumy 3 400,- Kč s príslušenstvom a sp.zn. 14C/259/2014 o zaplataenie sumy 28 900,- Kč s príslušenstvom, ktoré bude vedené pod sp.zn. 14C/264/2014.

Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania mal vykázané. Opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania taktiež vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov, a to návrhom navrhovateľa zo dňa 07. 02. 2014, faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2013, žiadosťou o udelenie údajov o pobyte zo dňa 05. 04. 2013, výzvou k zaplataeniu nedoplatku spolu s doručenkou, doplnením petitu žaloby a návrhom na spojenie vecí zo dňa 29. 04. 2014, zisťovaním pobytu odporkyne, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/264/2014-50 zo dňa 24. 09. 2014, odpoveďou a návrhom na ustanovenie opatrovníka zo dňa 06. 10. 2014, oznámením miesta pobytu odporkyne zo dňa 21. 10. 2014, lekárskou správou navrhovateľa na odporkyňu zo dňa 13. 11. 2014, návrhom navrhovateľa zo dňa 17. 02. 2014, faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2013, doplnením petitu žaloby a návrhom na spojenie vecí zo dňa 27. 03. 2014, oznámením o zaplataení súdneho poplatku zo dňa 29. 04. 2014, výpisom z účtu navrhovateľa, zisťovaním pobytu odporkyne, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/264/2014-50 zo dňa 24. 09. 2014, návrhom navrhovateľa zo dňa 03. 04. 2014, faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 11. 10. 2013, odpoveďou na výzvu zo dňa 10. 05. 2013, výpisom z účtu navrhovateľa, zisťovaním pobytu odporkyne a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/24/2014-50 zo dňa 24. 09. 2014.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni liečebnú starostlivosť v dňoch od 13. 06. 2013 do 04. 07. 2013 (21 ošetrovacích dní), v dňoch od 18. 11. 2013 do 20. 11. 2013 (2 ošetrovacie dni) a v dňoch od 24. 09. 2013 do 11. 10. 2013 (17 ošetrovacích dní), pričom predmetné služby, resp. starostlivosť bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2013, splatnou dňa 04. 08. 2013 na sumu 35 700,- Kč, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2013, splatnou dňa 20. 12. 2013 na sumu 3 400,- Kč a faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 11. 10. 2013, splatnou dňa 11. 11. 2013 na sumu 28 900,- Kč. Uvedené faktúry odporkyňa osobne prevzala a svojim podpisom potvrdila ich prevzatie.

Do konania odporkyňa nepredložila žiadny dôkaz, že vyššie uvedené sumy v lehote splatnosti zaplatila. V konaní bolo preukázané, že tieto služby jej boli poskytnuté. Súd preto návrhom navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžných súm, pričom priznal navrhovateľovi jednotlivé plnenia tak, ako boli uvedené v žalobných návrhoch. Zároveň súd taktiež uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením jednotlivých pohľadávok vo výške 195,- Kč.

Navrhovateľovi súd priznal zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne. Súd priznal úroky z omeškania z jednotlivých súm dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, kedy nastalo omeškanie odporkyne s úhradou dlhu.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi súd priznal taktiež náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to vo výške zaplatených súdnych poplatkov 77,50 Eur, 16,50 Eur a 63,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.