

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201791
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX N. D., právne zastúpenému advokátom: Mgr. Peter Arendacký, Železničiarska 13, 814 01 Bratislava, IČO: 50 876 686, o zaplatenie 6.118,63 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie 519,44 EUR z a s t a v u j e.

II.Súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%

III.Súd v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV.Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Právny predchodca žalobcu (M. úverová banka, a. s. skrátený názov: M., a.s., V. nivy 1, XXX XX A., J.: XX XXX XXX) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 28.04.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia 6.118,63 EUR, s 5,00 % ročnými úrokmi z omeškania od 21.03.2022 do zaplatenia. Svoju žalobu odvodnil tým, že dňa 04.09.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., a.s. na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- EUR. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvám zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil veriteľ ku dňu 05.03.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.118,63 EUR.

2/ Súdny poplatok vo výške 297,- EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s., dňa 18.05.2022.

3/ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz sp. zn.: 15Csp/44/2022-35 zo dňa 24.05.2022 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

3.1/ Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že nárok uplatnený žalobou je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobkyňa

svoj nárok odôvodňuje, a skutkovým základom opísaným v žalobe v spojení so žalobným petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobou, ktorý je predmetom konania. Rozsah nutných údajov, ktoré odôvodňujú uplatnený nárok čo do základu a výšky (bremeno tvrdenia), je pritom určovaný hypotézou právnej normy, ktorá sa má na daný právny vzťah resp. skutkový stav aplikovať. Žalobca si v tomto konaní podanou žalobou uplatnil voči žalovanému ako spotrebiteľovi v súvislosti s jeho vzťahom so žalobcom ako dodávateľom zaplatenie požadovanej sumy všeobecne bez presnej špecifikácie jej výpočtu len s poukazom na zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty a pripojené listiny, z ktorých pritom výpočet dlhu, najmä úrokov a oprávnenosť poplatkov nevyplýva. Ako dodávateľ tak procesne netvrdil a nepreukázal všetky také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by konkrétne a komplexne skutkovo identifikovali a odôvodňovali uplatnený nárok voči žalovanému, čo do základu a výšky, a umožňovali ho preskúmať, a preto považujeme podanú žalobu za nedôvodnú.

3.2/ V odpore ďalej uviedol, že 30. 07. 2015 podpísal Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Podľa tejto Žiadosti bol žalovanému predschválený spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca vo výške 3.600 EUR s mesačnou splátkou 120,- EUR. Podľa „Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro“ boli zrealizované debetné transakcie vo výške 16.229,47 EUR a kreditné transakcie vo výške 10.110,84 EUR. Žalovaným skutočne čerpaná suma úverového rámca bola 11.455,09 EUR. Ďalej poukázal na bod XIII. Vyhlásenie zmluvných strán - Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., a.s., vydávanej v spolupráci s CFH a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi Klientom a Bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dôkaz „Potvrdzujúci list“ žalobca nepredložil a nepreukázal, že bol žalovanému doručený. V odpore tiež uviedol, že v dôsledku úžerného úroku predmetná Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z povinných náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver je preto nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Namietal, že žalobca neskúmal bonitu dlžníka a nekonal s odbornou starostlivosťou.

3.3/ Žalobca žalobou nepreukázal, že pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru postupovala podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Na preukázanie postupu veriteľa pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru, žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy a v žalobe ani netvrdil, že by vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a ani to, že by žalovanému zaslal Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný označil žalobu za nedôvodnú a navrhol, aby ju súd v celom rozsahu zamietol.

4/ Dňa 08.06.2022 bol tunajšiemu súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp. zn. 15Csp/44/2022-83 zo dňa 26.07.2022 a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2022 sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného a uviedol, svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazujeme oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.5.2022, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky T čo preukazujeme podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Má za to, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný.

5.1/ Ďalej uviedol, že predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky a za účelom preukázania aktívnej legitímácie predkladá súdu aj výzvu jeho právneho predchodcu, banky zo dňa 3.4.2019, ktorú žalovaný prevzal dňa 11.4.2019 a ktorou preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Zákon o bankách neuvádza, akú formou má mať výzva banky pred postúpením, uvádza len obsahové náležitosti výzvy. Podľa žalobcu sa každý právny úkon vykladá podľa svojho obsahu.

5.2/ V ďalšom sa vyjadril k spôsobu vzniku predmetného záväzkového vzťahu, k spôsobu posudzovania bonity žalovaného a tiež poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach. K špecifikácii uplatneného nároku uviedol, že žalovaná suma 6.118,63 EUR pozostáva z istiny 3.596,45 EUR, poplatkov 19,45 EUR, štandardného úroku 2.002,74 EUR a sankčného úroku 499,99 EUR.

5.3/ Súčasťou vyjadrenia žalobcu bolo aj späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny vo výške 519,44 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a návrh, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na zvyšnej časti uplatneného nároku žalobca ďalej trval.

6/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7/ Žalobca vzal žalobu sčasti späť, preto súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

8/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1/ Žalovaný v prejednávanej príhode procesne nezavinil zastavenie konania a tak mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý mu súd v súvislosti s čiastočným zastavením konania priznal voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

9/ Súd vo veci určil pojednávanie na deň 16.11.2022, ktorého sa nezúčastnil riadne predvolaný žalobca. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2022 z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe ním predložených listinných dôkazov.

10/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

11/ Súd zistil skutkový stav výsluchom žalovaného, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: všeobecné podmienky poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. zmluvy XXXXXXXX zo dňa 04.09.2015 (č.l.8-9), informácie o zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l.10-13), obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet (č.l.12-13), výpis z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 29.09.2015 do 28.02.2022, ktorý bol vyhotovený ku dňu 05.03.2022 (č.l.14-20), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn.: 15Csp/44/2022-35 zo dňa 24.05.2022, návrh žalobcu na zmenu strany sporu (č.l.40-42), dodatok č. 5 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretý dňa 30.11.2021 (č.l.47-48), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.05.2022 (č.l.54), príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (č.l.55), odpor žalovaného (č.l.62-64), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 15Csp/44/2022-83 zo dňa 26.07.2022, výzva adresovaná zástupcovi žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného (č.l.86), výzva adresovaná zástupcovi žalobcu listom zo dňa 31.08.2022 na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok postupiteľnosti pohľadávky (č.l.91), čiastočné späťvzatie žaloby (č.l.93-96), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2019 (č.l.97), predžalobná upomienka zo dňa 03.04.2019 s dokladom o jej doručení (č.l.98-99), cenník M., a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č.l.100-103), obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet (č.l.104), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.05.2022 vrátane dokladu o jeho doručovaní (č.l.105-106), vyjadrenie žalovaného zo dňa 14.11.2022 (č.l.121-125), doplňujúce údaje k žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 16.10.2015 (č.l.126-131), úverová správa L (č.l.132-134), správa o psychologickom vyšetrení žalovaného zo dňa 18.10.2021 (č.l.141), správa z foniatrického vyšetrenia žalovaného dňa 12.10.2022

(č.l.142), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

11.1/ V Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. je od 01.04.1992 zapísaný právny predchodca žalobcu (IČO: 31 320 155), do ktorého predmetu činnosti, okrem iného patrí, aj poskytovanie úverov.

11.2/ Dňa 30.07.2015 žalovaný podpísal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Nepoprel, že by žiadosť podpísal. V žiadosti bol uvedený predschválený úverový rámec 3.600,- EUR so štandardnou mesačnou splátkou 120,- EUR, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % a RPMN bola uvedená vo výške 24,09 %. V žiadosti bolo ďalej uvedené, že RPMN bola vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: Štandardná úroková sadzba (22,80 % p.a.) a poplatky zostanú nezmenené. Klient čerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.08.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania; Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splatenie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 EUR, znovuvydanie karty 8,30 EUR) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 3.600,- EUR; počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 300,- EUR; posledná splátka je 785,29 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 485,29 EUR. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 4.085,29 EUR. Odplata: 29,16% p.a. Najvyššia prípustná výška odplaty: 43,72 p.a. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 25,67 % p.a.. Doba trvania zmluvy: neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

11.3/ Žalovaný tvrdil, že ním skutočná čerpaná suma úverového rámca bola 11.455,09 EUR.

11.4/ Žalovaný namietal, že mu veriteľ nezaslal „Potvrdzujúci list“ a žiadnym spôsobom nepreukázal, že bol žalovanému doručený. Tiež namietal, že veriteľ pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Na preukázanie postupu veriteľa pri predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru, žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy a v žalobe ani netvrdil, že by vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a ani to, že by žalovanému zaslal Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

11.5/ Listom zo dňa 03.04.2019 právny predchodca žalobcu zaslala žalovanému predžalobnú upomienku s tým, že ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 300,- EUR a vyzval žalovaného, aby svoj dlh uhradil najneskôr do 17.04.2019 s upozornením, že ak nedôjde k úhrade bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetná upomienka bola žalovanému doručená dňa 11.04.2019.

11.6/ Listom zo dňa 02.05.2019 právny predchodca žalobcu zaslala žalovanému oznámenie že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Zároveň oznámila žalovanému, že ku dňu 02.05.2019 je dlžná suma 3.835,36 EUR, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Doklad o doručení, resp. doručovaní predmetnej listiny žalovanému žalobca nepredložil.

11.7/ Podľa pripojených výpisov z kreditnej platobnej karty M., a.s., teda z Pôžičkovej karty QUATRO (č. I. 14-20) bol konečný stav k 28.02.2022 mínus 6.118,63 EUR (rozdiel debetných transakcií mínus 16.229,47 EUR a kreditných transakcií plus 10.110,84 EUR).

11.8/ Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (čl. 104) obsahujú XIII. článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, III. vydanie karty a PIN, znovuvydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, VII. reklamácie, VIII. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov, XII. zasielanie a XIII. záverečné ustanovenia.

11.9/ Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom M., a.s., V. N. X,XXX XX A. J.: XX XXX XXX a postupníkom Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, postupník nadobudol súbor pohľadávok špecifikovaných v bode 2 zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom jej predmetom bola aj pohľadávka M., a.s. voči žalovanému ako dlžníkovi (príloha č.3 z čl.55) čo sa premietlo do právoplatného uznesenia tunajšieho súdu sp.zn.:15Csp/44/2022-83 zo dňa 26.07.2022, ktorým bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (M. a.s.) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

11.10/ Listom zo dňa 24.05.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Zároveň mu oznámil, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinný plniť všetky povinnosti zo zmluvy výhradne postupníkov. Doručenie uvedeného listu žalobcu preukazoval ePotvrdenkou, podľa ktorej podal na pošte dňa 24.05.2022 zásielku pod číslom T adresovanú žalovanému.

12/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.04.2015 do 29.09.2015 (ďalej aj citovaného zákona), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13/ Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Aj v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017 je konštatované, že: „Ústavný súd v kontexte už uvedeného zdôrazňuje, že preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offio viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 ods.1 ústavy, ako aj obsahu práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 od.1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl.6 ods.1 Dohovoru (m.m. III. ÚS 266/2014).“ Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný uplatnenú pohľadávku nerozporoval, rovnako ako tvrdenia uvedené v žalobe, súd prvej inštancie nemohol bez ďalšieho akceptovať a otázkou vecnej legitímácie sa musel zaoberať aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta.

14/ Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva na základe ktorej žalovaný čerpal bezúčelový

spotrebiteľský úver- revolvingový od veriteľa vo výške úverového rámca 3.600,- EUR; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15/ Predtým, ako súd posúdi a vyhodnotí, či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.04.2015 do 29.09.2015, je potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitimitáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Pasívna vecná legitimitácia žalovaného v spore daná je a vyplýva z jeho postavenia spotrebiteľa, ktorému právny predchodca žalobcu poskytol bezúčelový spotrebiteľský - revolvingový úver vo výške úverového rámca 3.600,- EUR, ktorý žalovaný nesporne čerpal, čo vyplýva najmä zo skutočnosti, že časť splátok veriteľovi uhradil. V prípade aktívnej vecnej legitimitácie je vec zložitejšia.

16/ Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitimitácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitimitácie postupníka (v podrobnostiach porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017, 1 Cdo 147/2017).

17/ Predpokladmi postupiteľnosti pohľadávky podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách na inú osobu je splatnosť dlhu, omeškanie klienta trvajúce aspoň 90 dní a písomná výzva banky na splnenie povinnosti. Ak niektorý z týchto predpokladov nie je splnený, pohľadávka banky nie je postupiteľná a ak napriek tomu k jej postúpeniu došlo, ide o právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom.

18/ Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, aktívnu legitimitáciu v spore preukazovala Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a tiež oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2019 (čl.97). Žalobca žiadnym spôsobom doručenie resp. doručovanie oznámenia zo dňa 02.05.2019 nepreukázal, sám potvrdil, že nedisponuje doručenkou / podacím hárkom k výzve na úhradu zo dňa 14.01.2019 (čl.76). Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že v prejednávanom prípade nedošlo k relevantnému zosplatneniu pohľadávky v dôsledku ktorej skutočnosti by potom mohla byť pohľadávka spôsobilá na postúpenie.

19/ Z uvedeného je zrejmé, M., a.s. nepostupovala v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, splnenie ktorých podmienok je nevyhnutné pre postúpenie pohľadávky. Žalobca v spore nepreukázal, že žalovaná pohľadávka bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné (aj keby zmluva o postúpení bola účinná, aj keď bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky). Nakoľko v prejednávanej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a teda žalobca nevstúpil do práv veriteľa, súd dôvodnosť uplatneného nároku nevyhodnocoval, pretože žalovaný nie je so žalobcom v žiadnom zmluvnom vzťahu. Je treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie pred súdom a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

20/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20.1/ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.