

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112230078
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112230078.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 18 C 558/2012 -129 zo dňa 21. apríla 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 8 Co 222/2014- 104 zo dňa 27. novembra 2014 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur. Na zaplatenie poplatku za odvolanie súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 24. februára 2015 podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov a Položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu tohto zákona.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca platným elektronickým podaním zo dňa 7.5.2015. Spoplatneniu podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie apod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, preto žalobca nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. bola uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9.2012. Žaloba bola podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., preto v súvislosti s podaným odvolaním je potrebné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 ods.3 a § 214 ods.2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

V predmetnej veci podal žalobca predmetné návrhy na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorých sa týka rozhodnutie napadnuté dovolaním v danom prípade, do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 27.9.2012 a boli vedené tamojším súdom pod sp. zn. 10 C 198/2012, 10 C 199/2012, 10 C 203/2012, 10 C 235/2012, 10 C 242/2012, 10 C 251/2012, 10 C 258/2012, 10 C 280/2012, 10 C 286/2012, 10 C 291/2012. Okresný súd Prešov spojil predmetné veci do spoločného konania uznesením č.k. 10 C 198/2012-7 zo dňa 8.10.2012, ďalej vedené pod sp. zn. 10 C 198/2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Humenné rozhodnutím nadriadeného súdu zo dňa 18.10.2012 č.k. 19 NcC 29/2012, rozhodol Okresný súd Humenné o všetkých týchto návrhoch žalobcu rozsudkom č.k. 18 C 558/2012-68 zo dňa 27. mája 2014, ktoré v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8 Co 222/2014 -104 zo dňa 27. novembra 2014, nadobudlo právoplatnosť dňom 14.1.2015.

Dňa 20. januára 2015 bolo Okresnému súdu Humenné doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu. Okresný súd výzvou zo dňa 24.2.2015 uložil žalobcovi poplatkovú povinnosť vo výške 40,- Eur v zmysle Položky 7a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu cit. zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 veta tretia cit. zákona poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9-2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní v zmysle jeho zásad vo vzťahu k účastníkom konania ako aj jednotlivým poplatkovým úkonom v konaní, sa odvolací súd stotožňuje s postupom prvostupňového súdu, považujúc ho za vecne správny. Okresný súd vyzval poplatníka - žalobcu na splnenie poplatkovej povinnosti v nesprávnej výške, keď vyrubil súdny poplatok v nižšej výške, len za jednu zo spojených vecí.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť, splatná dňom podania dovolania, spoplatnená pevnou sumou vo výške 2x20,- Eur v prípade návrhu, týkajúceho sa dovolacieho konania. Okresný súd preto postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania podľa § 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, na jeho zaplatenie vo výške 40,- Eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby, avšak pri desiatich spojených návrhoch na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, výška súdneho poplatku v danom prípade potom predstavuje sumu 400,- Eur.

Žalobca nezaplatil súdny poplatok ani v nižšej čiastke, ako by mal pri spojených desiatich veciach. Ak žalobca nezaplatil súdny poplatok, aj keď v nižšej výške, ako by mal, vystavil sa dôsledkom nezaplatenia súdneho poplatku, a to zastaveniu dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona č. 71/1992 Zb.. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, ak pre nezaplatenie súdneho poplatku došlo k zastaveniu dovolacieho konania.

Na zdôraznenie vecnej správnosti postupu okresného súdu pri určovaní poplatkovej povinnosti v prípade dovolania, na záver odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 286/2012 Z.z., ktorá je práve reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania prizná i náhradu trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.