

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204112
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204112.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľa: S. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. O. XXXX/XX, XXX XX K., proti odporkyňi: U. J., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. O. XXXX/XX, XXX XX K., v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo účastníkov S. J., R.. XX.XX.XXXX a U. J., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 17.04.1982 na Mestskom úrade v Martine, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Martin, C. U. XX, W.. XXXX, N. N.. Č.. XX r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 30.03.2015 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že v posledných rokoch dochádzalo medzi účastníkmi konania k rozdielnym názorom na spôsob života, pričom k vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo keď navrhovateľ nadviazal dôvernú známosť so svojou súčasnou partnerkou. Z manželstva pochádzajú dve deti, synovia, ktorí sú v súčasnosti dospelí.

16C/143/2015

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadrila podaním zo dňa 30.04.2015, v ktorom uviedla, že s návrhom súhlasí, nedokáže tolerovať neveru navrhovateľa. Navrhovateľ súdu predložil aj Sobášny list, z ktorého je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 17.04.1982 na Mestskom národnom výbore v Martine.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 17.06.2015 za účasti navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ trval na podanom návrhu, odporkyňa s návrhom súhlasila, obidvaja zhodne uviedli, že nie je možné obnoviť manželské spolužitie.

Podľa ust. § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny,

ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде, vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol. Z výpovedí účastníkov je zrejmé, že vzťahy v manželstve sú vážnym spôsobom narušené, a to do takej miery, že obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Súd vyhodnotil manželstvo účastníkov len ako formálny zväzok, ktorý si neplní žiadnu z funkcií predpokladaných zákonom o rodine. Za tohto stavu sa rozvrat manželstva javí ako hlboký a trvalý, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože to neodôvodňovali okolnosti prípadu, ani pomery účastníkov.

Podľa ust. § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

16C/143/2015

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 Zákona o rodine).