

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622200316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom F. XX, B., proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/A, F., Nemecká spolková republika, o zaplatenie 5.395,04 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Csp/5/2022-144 zo dňa 26.07.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku I. ako odvolaním strán sporu nenapadnutom **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd konanie o zaplatenie 457,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 457,78 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Považoval za preukázané, že V. Y. B., a.s., Bratislava v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (Pôžičková karta Quatro) a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty pri dojednanom úverovom rámci 3.000,- Eur a štandardnej mesačnej splátky 100,- Eur. Úroková sadzba bola dojednaná na 23,76 % ročne, RPMN na 25,66 % ročne. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca 01.03.2017, poskytuje sa na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, výška úveru je 3.000,- Eur, počet splátok 12, prvá až predposledná je vo výške 250,- Eur, posledná splátka je 681,56 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 431,56 Eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.431,56 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 23,80 %, odplata 27,15 % a najvyššia prípustná výška odplaty 45,16 %. Z výpisu Pôžičkovej karty Quatro za obdobie 01.03.2017 až 30.11.2021 bola zistená výška debetných transakcií 7.338,25 Eur a výška kreditných transakcií 5.468,- Eur. Listom z 02.01.2019 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 02.01.2019 eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 300,- Eur a zároveň ho vyzval na úhradu splátky splatnej v mesiaci 11/2018 v lehote do 16.01.2019 s upozornením, že inak je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 02.02.2019 pôvodný veriteľ vyhlásil k 02.02.2019 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy

3.055,36 Eur. Za podstatné prvoinštančný súd považoval, že listom zo dňa 02.01.2019 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej splátky za mesiac november 2018 v lehote do 16.01.2019. Upozornil ho zároveň na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným podľa § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný si napriek tejto výzve svoju povinnosť vo vzťahu k veriteľovi nesplnil, na podklade čoho tento 02.02.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.02.2019. Z listinných dôkazov vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac november 2018. Žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na súde uplatnil až žalobou doručenou 28.01.2022, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, čo malo za následok zamietnutie žaloby v zostávajúcej časti (§ 103 veta druhá OZ). O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP a žalovanému napriek úspechu v spore nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s predmetným konaním vznikli.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Poukázal na zákon č. 62/2020 Z.z. konkrétne § 1 písm. a) a § 8 písm. a) s tým, že v zmysle uvedeného uplynutie premlčacej doby je potrebné posunúť o 76 dní, čo ma za následok, že žaloba bola podaná na súde včas v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Žiadal preto rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

4. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie podrobne vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Pokiaľ i žalobca v podanom odvolaní poukazyval na § 1 písm. a) § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., je potrebné uviesť, že podľa § 1 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.03.2020) do 30. apríla 2020 neplynú. Podľa § 8 písm. a) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.01.2021) do 28. februára 2021 neplynú.

5. Vzhľadom na to, že v danom prípade zákonná trojročná premlčacia lehota uplynula novembrom 2021 mimo rozhodného času vymedzeného ust. § 1 a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., odvolací súd nemohol vyhovieť argumentácii žalobcu v podanom odvolaní a rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP stotožniac sa aj s jeho odôvodnením potvrdil (výroky II., III.). Vo výroku I. ako odvolaním strán sporu nenapadnutom ponechal rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

6. Žalovanému pri úspechu v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu v súvislosti s odvolaním podaným zo strany žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.  
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)