

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010401
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného: Z. R., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX N. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2022 v Ružomberku

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 08.11.2022 medzi obvineným Z. R., nar. XX.XX.XXXX a prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

Z. R., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX N.,

j e v i n n ý, ž e

od presne nezisteného času do 17.45 hod. dňa 07.07.2022 v N. pri sebe v pravom stehennom vrecku nohavíc neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 4 x 8 cm, v ktorých sa nachádzal sušený rastlinný materiál zelenej farby so sumárnou hmotnosťou 2,429 g s prítomnými látkami kanabinoidného typu, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín s priemernou koncentráciou 10,6% hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá 9 až 26 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to

s a o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uvedeného trestu podmienene odkladá a určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/32/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatný dňom 08.09.2022, ktorým bol obvinenému Z.ovi R.ovi podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto trestného rozkazu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.11.2022 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným.

Dňa 08.11.2022 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 305/22/5508-10 zo dňa 08.11.2022.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08.11.2022 má súd preukázané, že obvinený Z. R. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienene odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov 6 mesiacov s tým, že súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. OT/32/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatný dňom 08.09.2022.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 08.11.2022 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 16.11.2022 obvinený odpovedal na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona - áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona - je mu kladené za vinu - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona - áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 16.11.2022 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku