

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9PPOm/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622206449
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622206449.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. L., nar. XX.X.XXXX, M. L., nar. XX.X.XXXX a A. L., nar. XX.X.XXXX, všetky trvale bytom Mesto Senica, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: T. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Senica a neurčeného otca na návrh kolízneho opatrovníka vydal toto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté deti G. L., M. L. a A. Letošovú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava.

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletých detí G., M. Q. A. L.Š. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava.

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „ÚPSVaR Senica“) na na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zverenie maloletých detí do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“), a to z dôvodu vážneho ohrozenia života, zdravia a priaznivého vývoja detí.

2. V návrhu uviedol, že maloleté deti G., M. Q. A. pochádzajú z matky T. L., otec nie je uvedený v rodnom liste detí. ÚPSVaR Senica eviduje rodinu od roku 2006 z dôvodu podozrenia na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, ktoré už sú t.č. plnoleté, postupne sa narodili ďalšie deti, ktoré sú ešte maloleté. S rodinou sa intenzívne pracuje, vykonávajú sa opatrenia s cieľom nadobudnutia rodičovských zručností, ohľadom záškoláctva u maloletých detí a hlavne ohľadom hospodárenia s financiami. V dobe, keď rodina žila v mestskom nájomnom byte na Š. F. v A., neboli riešení mestským úradom, čo sa správania týka. Pre neplatenie poplatkov bola rodina vystáňovaná. Nové bývanie si našli v rodinnom dome v K. A. B.. V domácnosti bývali matka, otec (ktorý nie je uvedený v RL detí) a maloleté deti. Deti toho času navštevovali MŠ a ZŠ v Š. A., s rodinou od tohto obdobia pracovalo CDR Holíč so zameraním na rozvoj a obnovu kompetencií rodičovských zručností, podporu rodičovskej roly, zabezpečenie starostlivosti o deti, nácvik a rozvoj rodičovských zručností pri výchove. Dňa 11.8.2022 matka oznámila ÚPSVaR Senica, že dom, v ktorom bývali, majiteľka predala a oni sa musia vyťahovať. Matke s deťmi bolo umožnené bývať v Azylovom dome Betánia v Malackách, kam sa nastahovali. Maloleté deti nastúpili do Spojenej školy v Malackách. Dňa 4.10.2022 bolo ÚPSVaR Senica z Azylového domu Malacky oznámené že matka s deťmi odišla a v dohodnutý deň sa nevrátili. S matkou bol vykonaný pohovor. Matka uviedla, že dôvodom, prečo sa do Azylového domu s deťmi nevrátila bolo, že nemala

peniaze na cestu a na zaplataenie pobytu. Maloleté deti bývali u plnoletej sestry V. a matka bola na ulici. Matka sa s deťmi vrátila do azylového domu dňa 9.10.2022. Dňa 4.11.2022 bolo ÚPSVaR Senica z Azylového domu Malacky opätovne oznámené, že matka odišla a nevrátila sa s deťmi späť. Zo Spojenej školy v Malackách bolo oznámené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí. ÚPSVaR Senica sa pokúsil s matkou skontaktovať a preveriť jej momentálne bytové a sociálne podmienky. Telefónne čísla na matku nefungovali, rodinu sa nepodarilo nájsť ani v meste Senica. Nepodarilo sa skontaktovať ani s najstaršou sestrou V.. Dňa 15.11.2022 ÚPSVaR Senica kontaktoval Mestskú políciu v Senici, títo uviedli, že nemajú žiadne informácie o rodine, nemali hlásené žiadne podnety o porušovaní poriadku. Dňa 15.11.2022 v podvečerných hodinách boli deti videné pracovníčkou ÚPSVaR Senica potulovať sa po meste Senica, zbierali plechovky a chceli si kúpiť niečo jesť. Uviedli, že spia v plechovej búde v priemyselnom areáli v Senici. Vyjadrili sa, že v ten deň nič nejedli. Dňa 16.11.2022 boli uvedené informácie prešetrované, matka bola zastihnutá pred týmto areálom, odvieďla pracovníkov ÚPSVaR Senica k lodnému kontajneru, kde boli maloleté deti. V tomto kontajneri prespávajú deti aj matka. Otec (neuvedený v RL detí) sa nachádza v ČR, kde chodí pracovať na týždenné turnusy. Podľa správy od Spojenej školy v Malackách zo dňa 14.11.2022 v mesiaci november 2022 deti do školy nechodili už vôbec. Maloleté deti uviedli, že v azylovom dome sa mali dobre, mali tam kamarátov, matka ich ale stále vodila do Senice. Deti sú zdravé, majú medzi sebou dobrý vzťah. Podľa ÚPSVaR Senica je evidentné, že rodičia výchovu maloletých detí nezvládajú a nedokážu im zabezpečiť prostredie vhodné pre zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývoj. Preto bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Trnava, kde je možnosť umiestnenia maloletých detí, kým si rodičia nájdu bývanie a vyriešia svoju finančnú situáciu.

3. K návrhu boli pripojené rodné listy maloletých detí, z ktorých vyplýva, že otec nie je v rodných listoch zapísaný. K návrhu bola pripojená tiež mailová komunikácia medzi ÚPSVaR Senica a CDR Trnava zo dňa 16.11.2022, z ktorej vyplýva, že CDR Trnava súhlasí s prijatím detí, deti by boli umiestnené na samostatne usporiadanú skupinu centra. Z priloženej správy od Spojenej školy v Malackách je zrejmé, že deti v mesiacoch september a október 2022 vymeškávali vyučovanie, veľká časť vymeškaných hodín je neospravedlnená, v novembri 2022 do školy nechodili vôbec, pričom neprítomnosť detí v škole je neospravedlnená.

4. Z pripojeného spisu OS Senica sp. zn. 7P 44/2021 bolo zistené, že na tunajšom súde sa doposiaľ viedlo konanie o uloženie výchovného opatrenia, a to uloženie napomenutia a dohľadu ohľadom maloletého Martina, výchovné opatrenia boli uložené.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CMP ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, v prípade ktorej súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

13. Súd má za to, že v danom prípade je namieste bezodkladná úprava pomerov ohľadom maloletých detí G., M. Q. A., nakoľko ich život, zdravie a ďalší vývoj je vážne ohrozený. Matka výchovu a starostlivosť o deti nezvláda. Napriek intenzívnej práci s rodinou deti nenavštevujú riadne školu a napriek pomoci ponúknuť od štátu a možnosti bývania matky a detí v azylovom dome deti skončili na ulici, prespávajú v plechovej búde v priemyselnom areáli v Senici. Hladné sa potulujú sa po ulici. Ide o dlhodobé riešené nedostatky v starostlivosti matky (resp. rodičov, pričom otec nie je zapísaný v RL detí). Rodina je sledovaná príslušnými orgánmi už od roku 2006, zjavne bez väčšieho výsledku.

14. Na základe uvedeného má súd za to, že za tejto situácie je v danom momente najvhodnejším riešením okamžité umiestnenie maloletých detí v CDR v Trnave, kde je podľa zistení ÚPSVaR Senica možnosť detí umiestniť. Takto bude o deti riadne postarané z hľadiska uspokojovania ich fyzických a psychických potrieb. Bude tak vyriešená akútna situácia ohľadom neexistencie strechy nad hlavou, zabezpečenia stravy, následne tiež návštevy školy. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je povinný zabezpečiť umiestnenie maloletých detí v určenom zariadení. Následne je ÚPSVaR Senica povinný v lehote uvedenej vyššie podať riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Toto uznesenie je v zmysle zákona vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.