

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206473
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613206473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Slovensky plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO: 35 815 256, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni J., nar. XX.XX.XXXX, X., XXX XX Malacky, o zaplatenie 2.054,26 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 525,91 € s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% ročne zo sumy 1801,46 € od 07.6.2012 do 18.07.2013,
- 9% ročne zo sumy 801,46 € od 25.02.2012 do 26.05.2014,
- 9% ročne zo sumy 801,46 € od 25.02.2012 do 26.05.2014,
- 9% ročne zo sumy 773,11 € od 26.05.2014 do 20.04.2015,
- 9% ročne zo sumy 273,11 € od 21.04.2015 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 2 € od 25.02.2012 do zaplatenia ,
- 9% ročne zo sumy 1.237,04 od 01.05.2012 do 22.11.2012,
- 9% ročne zo sumy 737,04 € od 23.11.2012 do 16.01.2013,
- 9 %ročne zo sumy 209,04 € od 17.01.2013 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 61,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 357,46 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 61,50 € do 30 dní po právoplatnosti rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa centrálnej evidencie poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.05.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 30.05.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.054,26 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku plynu a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 07.07.2010, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu.

Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra číslo 7413760881 so splatnosťou 06.06.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 1.801,46 €, faktúra číslo 7434093533 so splatnosťou dňa 04.01.2012 s vyúčtovanou sumou k úhrade 1.537,04 €. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.02.2012 bola účtovaná suma 2,00 € za vystavenie a zaslanie upomienky. Vyúčtovacie faktúry zahŕňali neuhradené sumy za opakované dodávky plynu, na úhradu ktorých boli vystavené zálohové faktúry za opakované dodávky plynu. Navrhovateľ vystavil faktúru číslo 4028001051, ktorou vyčíslil úrok z omeškania za omeškanie s úhradou vyúčtovacej faktúry 7434093533 v celkovej výške 18,30 €. Navrhovateľ vystavil faktúru číslo 4026001612, ktorou vyčíslil úrok z omeškania za omeškanie s úhradou zálohovej a vyúčtovacej faktúry 7434093533 v celkovej výške 12,87 €. Navrhovateľ vystavil faktúru číslo 4028002077, ktorou vyčíslil úrok z omeškania za omeškanie s úhradou vyúčtovacej faktúry 7434093533 v celkovej výške 10,59 €.

Nakoľko úrok z omeškania s úhradou sumy vyúčtovanej faktúrou číslo 7434093533 za obdobie od 01.03.2012 do 30.04.2012, úrok z omeškania za omeškanie s úhradou týchto faktúr si navrhovateľ uplatňuje až od 01.05.2012. Úrok z omeškania s úhradou sumy vyúčtovanej faktúrou číslo 7434093533 bol vyčíslený faktúrou č. 4026001612 za obdobie od 04.01.2012 do 31.01.2012, úrok z omeškania s úhradou sumy vyúčtovanej faktúrou číslo 7434093533, bol vyčíslený faktúrou č. 4018002077 za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012. Odporca faktúru č. 7434093533 uhradil čiastočne vo výške 300 €, platbou dňa 23.11.2012 vo výške 500 € a platbou dňa 17.01.2013 vo výške 528 €. Okrem istiny požaduje navrhovateľ aj zaplataenia úroku z omeškania od 01.05.2012.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Pred prvým pojednávaním podaním zo dňa 20.04.2015 navrhovateľ s ohľadom na čiastočnú úhradu pohľadávky odporkyňou dňa 18.07.2013 vo výške 1.000 € a 26.05.2014 vo výške 28,35 € zobral návrh v časti istiny 1.028,35 € späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku na podanom návrhu zotrval.

Po prvom pojednávaní podaním zo dňa 15.05.2015 navrhovateľ s ohľadom na čiastočnú úhradu pohľadávky odporkyňou dňa 20.04.2015 vo výške 500 € zobral návrh v časti istiny 500 € späť a žiadal, aby súd konanie aj v tejto časti zastavil. Vo zvyšku na podanom návrhu zotrval

Súd Uznesením č.k. 4C/87/2014-76 zo dňa 09.06.2015 konanie v časti o zaplataenie 1.528,35 € zastavil.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 27.04.2015 a 17.06.2015, na ktorom sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, hoci na toto pojednávanie bol riadne a včas predvolaný. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie vytýčené na deň 17.06.2015 sa nedostavila odporkyňa, svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jej neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 07.07.2010 zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať plyn na odberné miesto RD na ulici E. v C., odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za dodávku plynu v klasickom mesačnom cykle podľa tarify č3 platného cenníka.

Z vyúčtovacej faktúry číslo 7434093533 splatnej dňa 04.01.2012 na sumu 1.537,04 € navrhovateľ vyúčtoval neuhradené sumy za opakované dodávky plynu, na úhradu ktorých boli vystavené zálohové faktúry za opakované dodávky plynu.

Faktúry č. 7413760881 so splatnosťou 06.06.2012 navrhovateľ vyúčtoval za opakované dodávky plynu 1.801,46 €

Faktúrou č. 4026001612 navrhovateľ vyúčtoval úrok z omeškania s úhradou sumy vyúčtovanej faktúrou č. 7434093533 za obdobie od 04.01.2012 do 31.01.2012 výške 12,87 €.

Faktúrou č. 4018002077 navrhovateľ úrok z omeškania s úhradou faktúry číslo 7434093533 za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012 v celkovej výške 10,59 €.

Faktúrou číslo 4028001051 navrhovateľ vyúčtoval úrok z omeškania za omeškanie s úhradou vyúčtovacej faktúry 7434093533 v celkovej výške 18,30 € od 30.02.2012 do 30.04.2012.

Dokladom číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.02.2012 navrhovateľ vyúčtoval 2,00 € za vystavenie a zaslanie upomienky.

Z dokladov o úhradách predložených účastníkmi súd zistil, že odporkyňa ku dňu rozhodovania súdu zaplatila čiastočne faktúru č. 7434093533 vo výške 300 €, dňa 23.11.2012 sumu vo výške 500 € a dňa 17.01.2013 sumu vo výške 528 €. V priebehu konania uhradila dňa 18.07.2013 sumu vo výške 1.000 €, dňa 26.05.2014 vo výške 28,35 € a dňa 20.04.2015 sumu vo výške 500 €.

Odporkyňa ako účastníčka konania na pojednávaní vo veci dňa 27.04.2015 uviedla, že nedopatrením sa stalo, že pohľadávka navrhovateľa ostala neuhradená, až keď prišla zásielka zo súdu zistila, že som dlžná navrhovateľovi za odber plynu, predložila súdu potvrdenie o úhrade z 20.04.2015 v sume 500 € za účelom zaplatenia faktúry s koncovým číslom 881, uviedla, že zostatok pohľadávky je ochotná zaplatiť.

Podľa bodu 1.2 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinných od 01.01.2007, odberateľom plynu v domácnosti je pre účely týchto obchodných podmienok fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 40 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy výrobca plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu.

Podľa § 54 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej navrhovateľ dodal plyn na dohodnuté odberné miesto RD na ulici E. v C., odporkyňa neuhradila cenu za dodávky plynu vyúčtované faktúrami ako sú uvedené vyššie, čo sama v konaní nespochybňuje, naopak, uviedla súdu, že svoju povinnosť opomenula.

I keď táto zmluva bola uzavretá podľa § 40 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o dodávke plynu je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd však nezistil pri skúmaní právneho titulu uplatneného nároku žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré by nebolo možné uplatnený nárok priznať alebo ho považovať za nedôvodný. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že navrhovateľ odporkyni plyn dodal, táto ho odoberala, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vystavených faktúr, v ktorých je uvedené množstvo odobratého plynu, aj zo zhodných tvrdení účastníkov, cenu za dodávku fakturovanú predloženými faktúrami riadne neuhradila, preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 525,91 € ako neuhradenú cenu za dodávku plynu.

Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v okamihu prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (deň po splatnosti jednotlivých faktúr) predstavovala 1 % ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania v uvedených výškach.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky sa považuje za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. (tzv. režijný paušál)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnej odporkyňi, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu na súd v sume 61,50 € a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a 3-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, čiastočné späťvzatie návrhu, t. j. 3 x 91,29 € + režijný paušál 2x 7,81 € + 1 x 8,39 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje 357,46 €.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhoduje v rozhodnutí vo veci samej, pričom súd rozhodol o náhrade trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku len do výšky 61,50 € z dôvodu, že Uznesením č.k. 4C/87/2014-76 zo dňa 09.06.2015 konanie v časti o zaplatenie 1.528,35 € zastavil, avšak uznesením nerozhodol o poplatkovej povinnosti v časti 1.028,35 €, ktorá navrhovateľovi prináleží. Navrhovateľ s ohľadom na čiastočnú úhradu pohľadávky odporkyňou dňa 18.07.2013 vo výške 1.000 € a 26.05.2014 vo výške 28,35 € zoberal návrh v časti istiny 1.028,35 € späť pred prvým pojednávaním, v tejto časti mu prináleží nárok na vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku.

V prejednávanej veci vznikla navrhovateľovi podaním návrhu poplatková povinnosť v sume 123 € (6% zo základu 2.054 €). Poplatková povinnosť navrhovateľa po zastavení konania v časti (obmedzení predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním) predstavuje sumu 61,50 € (predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1026 €, 6% zo základu poplatku 1026 predstavuje 61,50 €). Keďže navrhovateľ po podaní návrhu obmedzil pred prvým pojednávaním predmet poplatkového úkonu, vrátil mu súd zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v sume 61,50 € (123 € - 61,50 € = 61,50 €), keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov.

Zodpovedajúcu časť súdneho poplatku súd nekrátil, pretože ide podľa názoru súdu o samostatný inštitút poplatkového práva, ktorý nie je zhodný s pojmom „poplatok“ ani s pojmom „časť poplatku (preplatok)“ v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a krátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zákon o súdnych poplatkoch neupravuje, súčasne ide o normu verejného práva, ktorá nepripúšťa rozširujúci výklad ani analógiu pri ukladaní povinností (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 59 ods. 2 Ústavy SR s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)