

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010398
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010398.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 17. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ Q.J. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., okres G. T. D., trvale
bytom Mesto Y., t. č. bez prihlásenia bytom Y.,
U. XX, okres G. T. D., bez zamestnania,

2/ N. S., nar. XX.X.XXXX v Y., okres G. T. D., trvale
bytom Mesto Y., t. č. bez prihlásenia bytom Y.,
U. XX, okres G. T. D., bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/ obvinení Q. S. a N. S.

dňa 14. decembra 2014 o 00:30 hod., v Y., na ulici N.. N. č. XXX/X, po vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu, v úmysle odcudziť veci preliezli 180 cm vysokú uzamknutú bránu do dvora rodinného domu, kde na ďalšom plote vylámali látky a cez otvor prešli do zadnej časti dvora, kde si pripravili k odcudzeniu kovový odpad v hodnote najmenej 0,85 € avšak ho nezobrali, lebo boli vyrušení policajtní a poškodením plotu spôsobili škodu 14 € pre JUDr. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., N.. N. Č.. XXX/X a obvinený N. S. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. OU- SN-OVVS-2014/007700 právoplatným dňa 15.8.2014 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, a obvinený Q. S. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. ObÚ-SN-OVVS-C/2013/03006 zo dňa 13.11.2013 právoplatným dňa 19.5.2014 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čomu bola uložená pokuta vo výške 20 €, ktorú nezaplatil a hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2014 zo dňa 16.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.3.2014 aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal 1.12.2014, a po vznesení obvinenia za tento skutok,

v bode 2/ obvinený Q. S.

dňa 28. januára 2015 o 18:00 hod. v Y., v izbe č. 8 chirurgického oddelenia Nemocnice Y. z nočného stolíka pri posteli zobral náramkové hodinky zn. Perfect v hodnote najmenej 20 €, ktoré si tam položil na posteli ležiaci Q. R., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. ObÚ-SN-OVVS-C/2013/03006 zo dňa 13.11.2013 právoplatným dňa 19.5.2014 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čomu bola uložená pokuta vo výške 20 €, ktorú nezaplatil a hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2014 zo dňa 16.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.3.2014 aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal 1.12.2014,

t e d a

v bode 1/ obvinení Q. S. a N. S.

- spoločným konaním začali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili, aby si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a obvinení Q.J. S. sa takého konania dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

v bode 2/ obvinení Q. S.

- opakujúcim konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a takého konania sa dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obvinení Q. S. a N. S.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona a obvinení Q. S. aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ obvinení Q. S.

- opakujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

1/ obvinení Q. S.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obvinenému ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

2/ obvinený N. S.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú povinní obvinení Q. S. a N. S. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej JUDr. V. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., N.. N. XXX/X škodu vo výške 14 €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.