

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1451/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215109
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412215109.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka č.: 64971/B, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. F. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 248,95 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 26. 09. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/87/2013-72 zo dňa 21. 08. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil vstup HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ dňa 05.11.2012 podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 10.04.2013 HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie oznámilo tunajšiemu súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ podal dňa 28.07.2014 vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka spolu s námietkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Podľa navrhovateľa predmetom konania nie je ochrana spotrebiteľa, ale individuálna žaloba na plnenie voči konkrétnej fyzickej osobe, t. j. žaloba na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Navrhovateľ tiež zastáva názor, že vedľajší účastník by vstupom do konania získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa ako účastníka konania na strane odporcu. Poskytnutím osobných údajov vedľajšiemu účastníkovi konania by došlo k porušeniu zákona o ochrane osobných údajov. Podľa navrhovateľa vedľajší účastník vo svojich vyjadreniach maximálne poukazuje na skutočnosti a rozhodnutia súdov, ktoré sú notoricky známe a rozhodujúce súdy majú o nich vedomosť. Vyjadrenia vedľajšieho účastníka tak podľa navrhovateľa nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach a na ochranu spotrebiteľa a nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offa.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že činnosť spotrebiteľského združenia spočíva, okrem iného, v ochrane kolektívnych práv spotrebiteľov a v ich zastupovaní a podpore formou vedľajšieho účastníctva v konaní pred súdom.

Súd po preskúmaní všetkých zákonných podmienok dospel k záveru, že v danej veci vedľajší účastník na strane odporcu preukázal splnenie podmienok na vstup do konania, tzn. preukázal, že predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Nakoľko sa v danej veci jedná o sporové konanie, ktoré súvisí s predmetom ochrany práv spotrebiteľov bez povinnosti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka preukazovať právny záujem na výsledku sporu a súd má za to, že nie je rozhodujúce, či vedľajší účastník v danej veci vystupuje na strane navrhovateľa alebo odporcu, súd vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil“.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Dôvodil, že z ust. § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka.

Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorý sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 OSP.

Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ konštatuje, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na zistenie vyššie uvedeného stanoviska nie je možné použiť domnienku § 101 ods. 3 OSP.

Navrhovateľ preto žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nebude pripustený a vedľajší účastník bude zaviazaný nahradiť trovy konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa a uviedla: „K občianskemu združeniu - HLAS SPOTREBITEĽA, neviem či s tým získam alebo nie, pretože ja nemám peniaze zaplatiť za ich pomoc“. „Či HLAS SPOTREBITEĽA má alebo nemá takú silu neviem, tak to nechám na rozhodnutie súdu“.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

K odvolaniu navrhovateľa a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súd dodáva.

Z vyjadrenia odporkyne k odvolaniu navrhovateľa je zrejmé, že táto nevyslovila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania. Z obsahu odvolania vyplýva, že odporkyňa má obavy, že vedľajšiemu účastníkovi bude musieť platiť. A tak necháva rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka na úvahu súdu.

Keďže je zrejmé, že navrhovateľka za účastníctvo vedľajšieho účastníka v konaní platiť nebude, nepochybne treba mať za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka na svojej strane súhlasí.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.