

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200569
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200569.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky: W. J., W.. XX.XX.XXXX, F. M. - L. XXX, XXX XX M., v konaní zastúpená L. J., W.. XX.XX.XXXX, F. M. - L. XXX, XXX XX M. proti odporcovi: T. F., W.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Sopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r p r i j a t ý ú č a s t n í k m i k o n a n i a .

Odporca s a z a v ä z u j e p l a t i ť v ý ž i v n é n a n a v r h o v a ť e ľ k u - d o s p e l ú d c e r u W. J., W.. XX.X.XXXX, L. XXX, M. vo výške 200 € mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 18.6.2015.

Tým s a m e n í r o z s u d o k O k r e s n é h o s ú d u v Č a d c i 5 P / 9 3 / 2 0 1 1 - 7 6 z o d ň a 1 3 . 1 0 . 2 0 1 1 , p r á v o p l a t n ý d ň a 1 . 6 . 2 0 1 2 , k t o r ý m b o l o v ý ž i v n é n a n a v r h o v a ť e ľ k u u r č e n é v o v ý š k e 1 5 0 € m e s a č n e .

Ž i a d n y z ú č a s t n í k o v k o n a n i a n e m á p r á v o n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a .

N a v r h o v a ť e ľ k a z á v ä z o k o d p o r c u p r i j í m a .

o d ô v o d n e n i e :

N a v r h o v a ť e ľ k a - d o s p e l á d c e r a p o d a l a d ň a 3 1 . 1 2 . 2 0 1 4 n á v r h n a z v ý š e n i e v ý ž i v o v a c e j p o v i n n o s t i v o č i o d p o r c o v i , o t c o v i T. F.. V ý ž i v n é ž i a d a l a u r č i ť v o v ý š k e 2 8 0 , 0 0 € m e s a č n e p o č n ú c d ň o m p o d a n i a n á v r h u .

O t e c s n á v r h o m d o s p e l e j d c e r y v o v y j a d r e n í z o d ň a 1 6 . 0 3 . 2 0 1 5 , d o r u č e n é h o s ú d u d ň a 1 6 . 0 3 . 2 0 1 5 n e s ú h l a s i l .

N a p o j e d n á v a n í k o n a j ú c o m s a d ň a 1 8 . 0 6 . 2 0 1 5 , p o p o k u s e o z m i e r z o s t r a n y s u d k y n e ú č a s t n í c i k o n a n i a u z a v r e l i s ú d n y z m i e r . D o h o d l i s a n a p l a t e n í v ý ž i v n é h o v o v ý š k e 2 0 0 , 0 0 € m e s a č n e .

P o d ľ a § 9 9 o d s . 1 O . s . p . a k t o p o v a h a v e c i p r i p ú š ť a , m ō ž u ú č a s t n í c i s k o n č i ť k o n a n i e s ú d n y m z m i e r o m . O z m i e r s a m á s ú d v ť d y p o k ú s i ť . A k t o u m o ž ň u j ú o k o l n o s t i p r e j e d n á v a n e j v e c i , m ō ž e s ú d p r e d 1 . p o j e d n á v a n í m a p o č a s k o n a n i a ú č a s t n í k o v v y z v a ť , a b y s a o z m i e r p o k ú s i l i m e d i á c i o u a z ú č a s t n i l i s a n a i n f o r m a t í v n o m s t r e t n u t í u m e d i á t o r a z a p í s a n é h o v r e g i s t r i m e d i á t o r o v .

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo, ktoré nie je nutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd schválil uzavretý zmier medzi účastníkmi konania. Mal za to, že uzavretý zmier je v súlade platnými právnymi predpismi a v súlade so záujmami dospelaj dcéry.

Je však potrebné konštatovať, že suma výživného 200,00 € mesačne dohodnutá v rámci uzavretého súdneho zmiere predstavuje bežné nevyhnutné výdavky na živobytie, štúdium a ostatné potreby navrhovateľky - dospelaj dcéry. Táto suma nezohľadňuje mimoriadne výdavky (zhoršený zdravotný stav, štátnice a podobne). Na týchto výdavkoch nadlimitných nezohľadnených vo výške výživného by sa mali podieľať obidvaja rodičia rovnakou mierou.

Poučenie:

1. Podľa § 202 ods. 3 písm. h) O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

2. Proti výroku II. uznesenie, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.