

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010176.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 17. 06. 2015 v trestnej veci proti obv. T. J. pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### r o z h o d o l :

obv. T. J. Q. O. W. C. , nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom B. X., okr. Č., t.č. v ÚVTOS X. X.,

je v i n n ý , že

dňa 30. 10. 2014 v čase okolo 15:00 h v obci B. X., okr. Č., chodil popod okná rodinného domu č. XXX, ktorý je oplotený z prednej časti a vulgárne nadával bývalej manželke Y. J., následne prišiel ku vchodovým dverám, ktoré boli z vnútornej strany podopreté metlou, na ktoré začal búchať, pričom tieto dvere sa otvorili a T. J. vošiel dovnútra domu, kde sa hrubo správal k svojej bývalej manželke a dcére J. J., na výzvu bývalej manželky Y. J., aby opustil dom T. J. nereagoval, v tomto dome zotrval asi pol hodiny, pričom ho Y. J. začala vytláčať von z domu a po vyjdení z uvedeného domu č. 101, vošiel do humna na dvore, kde spal si jednu hodinu a následne odišiel preč z pozemku rodinného domu č. 101,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo trest odňatia slobody uložený T. J. rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 25. 03. 2015 sp. zn. 1T/83/2013 pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. X. XXX, okr. Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 03. 06. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného T. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 101/15/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu

dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti

tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.