

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217178
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa, so sídlom Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Tomašikova 23/C, 821 01 Bratislava, PERSPECTA Legal s.r.o. IČO: 36668745, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporčyni M. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. o zaplatenie 639,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 5Ro/395/2014, zo dňa 5.12.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 490,28 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 287,78 € od 4.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 36,76 € od 4.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,24 € od 4.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 € od 4.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 € od 14.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zamieta návrh v časti o zaplatenie sumy 248,95 € s príslušenstvom.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 3.11.2014 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 639,23 EUR s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia ceny za poskytnuté hlasové služby.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s., a odporca uzavreli zmluvu o pripojení dňa 18.4.2011, v ktorej sa Slovak Telekom a.s., zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa v nej zaviazal dodržiavať všeobecné podmienky Slovak Telekom tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, zmluvu, dodatok i cenník služieb a platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy.

V Dodatku k Zmluve zo dňa 18.4.2011, sa dohodli, že odporca zaplatí zmluvnú pokutu 248,95 €, ak odporca počas doby viazanosti 24 mesiacov, neuhradí cenu za poskytnuté služby riadne a včas, alebo ak poruší iné povinnosti zo zmluvy, Dodatku a Všeobecných obchodných podmienok, a ak právny predchodca navrhovateľa - pre zrušenie týchto povinností odporcu, pristúpi k vypojeniu SIM karty. Odporca si nesplnil svoju povinnosť, keď nezaplatil doposiaľ cenu za poskytnuté služby: 282,78 € - splatnú 3.12.2011, 36,76 € splatnú 3.11.2012, 67,24 €, splatnú 3.2.2012, 3,50 €, splatnú 3.3.2012. Právny predchodca navrhovateľa si fakturoval aj zmluvnú pokutu 248,95 € - splatnú 3.12.2012 a navrhovateľ tak v tomto konaní žiada zaplatenie spolu 639,23 € s príslušenstvom.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

V konaní mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, podľa § 43 zák. č. 613/2010 Z.z., platnú zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytované elektronické služby, za ktoré bol odporca povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených výpisov ohľadne hovorov odporcu z jeho mobilného telefónu, a z faktúr, bolo zistené, že odporca za obdobie od 3.12.2011 až 3.3.2012, nezaplatil navrhovateľovi splatnú cenu poskytnutých služieb, a to doposiaľ v sume 490,28 EUR. Súd, preto odporcu zaviazal v tomto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi túto dlžnú sumu, keďže ide o platný záväzok odporcu voči navrhovateľovi, na ktorý sa zaviazal v predmetnej zmluve.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých splátok za služby, až do zaplatenia, ktoré mu súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku určuje nar. vl. č. 87/2005 Z.z..

Navrhovateľ žiadal priznať od odporcu v tomto konaní aj nárok na sumu 248,95 EUR s príslušenstvom, ako nárok na zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatku ku zmluve.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§53 ods. 5 OZ - absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je tiež neplatná, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie je možné moderovať. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.10.2013, č.k. 10C/358/2012-43, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2014, č.k. 16Co/8/2014, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a tiež vo veci Okresného súdu Trnava zo dňa 8.10.2012, č.k. 37C/4/2012-64, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2013, č.k. 10Co/206/2012, ako aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011. V zmysle vyššie cit. § 53 ods. 1,5 OZ a § 53a OZ, keďže tento spor je sporom spotrebiteľskej zmluvy, súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu v sume 248,95 € s

príslušenstvom, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná, ktorú preto odporca nie je povinný platiť, a preto súd návrh zamietol v časti o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.