

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216971
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713216971.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Bratislava, Karadžičova 17, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, so sídlom Michalská 9, proti žalovanému E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., V. XXXX/X, o zaplatenie 200 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C 71/2014-40 zo dňa 11. 11. 2014 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 200 Eur s príslušenstvom z titulu dlžného poistného. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 16. 12. 2009 uzavretá poistná zmluva č. 340231 so začiatkom poistenia od 1. 1. 2010, pri ktorej bol spôsob platenia dohodnutý mesačne sumou 60 Eur. Súd prvého stupňa citoval ust. § 803 a § 801 Občianskeho zákonníka, v nadväznosti na ktoré ustanovenia uviedol, že mal preukázané, že výzvou žalobcu zo dňa 3. 8. 2011 bolo oznámené žalovanému, že dohodnuté poistné je uhradené len do 30. 4. 2011, t.j. za obdobie od 1. 1. 2011 do 31. 8. 2011 toto poistné nebolo uhradené a nedoplatok je vo výške 240 Eur s tým, že ak dlžné poistné nebude uhradené včas, tak toto zanikne v zmysle ust. § 801 ods. 2 OZ uplynutím jednomesačnej lehoty. Z výpisu z účtu žalovaného mal prvostupňový súd preukázané, že žalovaný uhradil na účet žalobcu sumu 300 Eur dňa 28. 9. 2011 a tiež uhradil poistné za ďalší, teda deviaty mesiac. Súd prvého stupňa uveril tvrdeniam žalovaného, že tento sa riadil výzvou žalobcu zo dňa 3. 8. 2011 a v zmysle tejto výzvy aj postupoval a mal za to, že poistné zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty, teda v septembri 2011. Súd pochopil konanie žalovaného ako konanie, ktoré viedlo k tomu, že nemá záujem v predmetnom zmluvnom vzťahu zotrvať naďalej, preto aj uhradil sumu 300 Eur, pričom dlžná suma bola 240 Eur a ďalší mesačný poplatok bol 60 Eur. Súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keďže žalovaný podľa pokynov žalobcu uhradil dlžnú sumu a konanie žalobcu spočívajúce v odstúpení od zmluvy až dňa 2. 2. 2012 považoval za v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 OZ.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalobca. Svoje odvolanie zdôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. e), f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), teda mal za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a tiež tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odňatie možnosti konať pred súdom videl odvolateľ v tom, že súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na 11. 11. 2014, ktorého sa nezúčastnil, avšak svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu záujmu o dodržiavanie

zásady hospodárnosti konania a v snahe predísť zvyšovaniu trov konania účasťou na pojednávaní. Podaním zo dňa 7. 11. 2014 zároveň žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle žaloby. Ak by však súd s ohľadom na skutkové tvrdenia žalovaného nepovažoval nárok žalobcu za preukázaný v celom rozsahu, tak žiadal o odročenie pojednávania na iný termín a zároveň si dovoľil zdvorilo požiadať o zaslanie opisu zápisnice z daného pojednávania, aby sa k tvrdeniam žalovaného mohol vyjadriť do ďalšieho termínu pojednávania. Namietal, že prvostupňový súd nekonfrontoval žalobcu so skutočnosťami, o ktorých sa dozvedel z výpovede žalobcu (správne žalovaného, pozn. odvolacieho súdu) a ani ho nevyzval, aby sa k uvedeným skutočnostiam vyjadril napriek žiadosti zo dňa 7. 11. 2014. Žalobca zároveň považoval tvrdenia uvedené žalovaným za nesprávne a účelové. Žalovaný totiž vo svojej výpovedi opomenul skutočnosť, že po doručení výzvy na zaplatenie dlžného poistného v zmysle § 801 ods. 2 OZ požiadal žalobcu listom zo dňa 5. 9. 2011 (správne 2011, pozn. odvolacieho súdu) o predĺženie lehoty na úhradu dlžného poistného do 1. 10. 2011, s čím žalobca súhlasil a informoval o tom žalovaného listom zo dňa 7. 9. 2011. Vzhľadom na predĺženie lehoty na zaplatenie dlžného poistného a úhradu zo dňa 28. 9. 2011 je zrejmé, že nemohlo dôjsť k zániku poistenia k 1. 10. 2011, keďže takouto úhradou došlo k odvráteniu zániku poistenia a poistenie ďalej pokračovalo, naďalej bola poskytovaná žalovanému poistná ochrana, za čo má žalobca v zmysle poistnej zmluvy a Občianskeho zákonníka nárok na dohodnuté poistné. Trval na tom, že poistná zmluva č. 340231 zanikla dňa 11. 1. 2012 pre nezaplatenie následného poistného po doručení výzvy na zaplatenie dlžného poistného žalovanému zo dňa 2. 12. 2011, ktorou výzvou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1. 10. 2011 do 31. 12. 2011. Záver súdu o tom, že žalovaný sa riadil poučením uvedeným vo výzve na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistenia zo dňa 3. 8. 2011, považoval žalobca za nesprávny a v rozpore so zásadami, ktorými sa riadi občianske súdne konanie, ako aj celý právny poriadok Slovenskej republiky. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 26. 1. 2015. S odvolaním nesúhlasil a mal za to, že žalobca sa mal možnosť vyjadriť na súde, na ktorý sa však nedostavil. S rozhodnutím súdu prvého stupňa súhlasil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

V predmetnom konaní žalovaný predložil písomné vyjadrenie dňa 12. 8. 2014 a svoju obranu predniesol na pojednávaní dňa 11. 11. 2014, na ktoré pojednávanie sa žalobca z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil. Žalovaný v písomnom vyjadrení a na uvedenom pojednávaní predniesol nové skutočnosti, ku ktorým sa žalobca nemal možnosť vyjadriť, čím došlo k jeho odňatiu možnosti konať pred súdom.

Žalovaný vo svojej výpovedi zamlčal podstatnú skutočnosť, a to, že žiadosťou zo dňa 5. 9. 2011 žiadal o odloženie splátok poistného do 1. 10. 2011, ktorej žiadosti žalobca vyhovel listom zo dňa 7. 9. 2011 s upozornením následkov nezaplatenia dlžného poistného v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ. Medzi žalobcom a žalovaným tak došlo k dohode o predĺžení lehôt, čo pripúšťa odsek 3 citovaného ustanovenia. Keďže žalovaný pri svojej výpovedi zamlčal skutočnosť podstatnú pre posúdenie skutkového stavu veci a od žalobcu nie je možné spravodlivo očakávať, že pri podaní žaloby by mal opísať všetky skutkové okolnosti, ktoré sa vyskytli počas celého zmluvného vzťahu a nielen skutočnosti skutkovo a právne významné pre uplatnený nárok, tak povinnosťou súdu bolo tieto rozporné tvrdenia odstrániť. Ak tak neurobil a uveril len tvrdeniam žalovaného, odňal tak žalobcovi možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní posúdiť právne úkony sporových strán v súlade s ust. § 801 OZ a tiež opakovane rozhodnúť o trovách celého konania.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.