

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010136
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich X. N. a J. Y. U. na hlavnom pojednávaní dňa 17. 6. 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/216/2012 z 13. 4. 2015 z r u š u j e výrok o vine a treste, ako aj výrok o náhrade škody týkajúce sa S. E., nar. XX. X. XXXX v N. Y. a

obžalovaný S. E., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom S., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany,

je vinný, že

v bode 1/ dňa 10.01.2012 v čase okolo 16.30 hod. spolu s neznámou ženou na presne nezistenom mieste, v motorovom, vozidle zn. J., nezisteného evidenčného čísla, striebornej farby, počas jazdy od ulice Kúpeľnej na Iľiašskú cestu v Banskej Bystrici, požiadali H. Y., nar. X. XX. XXXX, o požičanie finančnej hotovosti na zaplatenie poplatku vo FNsP F.D.Roosevelta v Banskej Bystrici v súvislosti s operáciou zraneného vodiča kamiónu - ich rodinného príslušníka, s čím H. Y. súhlasil a finančnú hotovosť v sume 300 € odovzdal S. E. pred jeho domom, nachádzajúcim sa na Iľiašskej ceste XXXX/XX v U. U. - Z., nakoľko keď im túto sumu odovzdal, ako záruku vrátenia požičaných finančných prostriedkov mu nechali uzamknutú náprsnú tašku čiernej farby s tým, že sa v nej nachádza hotovosť 10.000 USD, čo však nebola pravda, nakoľko v tejto sa nachádzali len papierové hygienické vreckovky a potom počas jazdy v uvedenom vozidle smerom od Iľiašskej cesty do FNsP F.D.Roosevelta, S. E. požiadali H. Y. o zapožičanie ďalších finančných prostriedkov v sume 1.000 €, na zaplatenie poplatku súvisiaceho s operáciou zranenej dcéry vodiča kamiónu, pričom H. Y. im opätovne dobrovoľne pred domom v mieste trvalého bydliska požičal ďalších 1.000 €, a následne po ceste vozidlom do nemocnice H. Y. požiadali o zapožičanie ďalších finančných prostriedkov v sume 2.000 €, na odtiahnutie havarovaného kamiónu a vyloženia tovaru z kamiónu, pričom H. Y. s tým súhlasil a pred budovou SC Europa, Na Troskách 25 v Banskej Bystrici, S. E. odovzdal finančné prostriedky vo výške 2.000 €, ktoré vybral z jeho vkladnej knižky v pobočke Slovenskej sporiteľne, pričom po príchode k FNsP F.D.Roosevelta v Banskej Bystrici, S. E. spoločne s doposiaľ neznámou ženou odlákali H. Y. od vozidla a obaja z miesta odišli, finančné prostriedky H. Y. nevrátili, čím týmto konaním S. E. s doposiaľ neznámou ženou spôsobili H. Y., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Z., U. U. škodu vo výške 3.300 €,

v bode 2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 11.45 hod do 12.00 hod dňa 26. 1. 2012 po tom, čo sa v blízkosti zdravotného strediska na sídlisku Juh v meste Malacky s odsúdenou M. T. pristavili na osobnom motorovom vozidle ev. č. U pri poškodenom H. F., ktorý bol v tom čase na prechádzke, toho požiadali, aby si k nim sadol do auta a ukázal im cestu do nemocnice, v aute predstierajúc, že súrne potrebujú peniaze na zaplatenie operácie ich kamaráta z Českej republiky ležiaceho v nemocnici

v Malackách po dopravnej nehode, poškodeného presvedčili, aby im požičal peniaze na operáciu, na čo ich poškodený H. F. vzal do miesta svojho bydliska na T. XXX v J., kde im spoločne s manželkou J. F. požičali finančné prostriedky vo výške 300 €, ktoré mali doma, a ďalšie vo výške 1.000 €, ktoré poškodená J. F. za uvedeným účelom vybrala z vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. v J., pričom im prisľúbili, že ešte dňa 26. 1. 2012 im požičanú sumu vrátia hneď po návrate z nemocnice v J., za čo im obžalovaní dali doma ako zálohu tašku obsahujúcu papierové servítky, tvrdiac, že sa v nej nachádzajú doláre, ktoré im mali poškodení vydať pri vrátení sumy 1.300 €, po tašku sa obžalovaní nevrátili, požičané peniaze tiež nevrátili, a s poškodenými prestali komunikovať, čím spôsobili škodu vo výške 1.300 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/96/2013 z 11. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/144/2013 z 19. 12. 2013 zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré sa týkajú odsúdeného S. E..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- H. Y., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Z., U. U. vo výške 3.300 €,
- H. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, J., vo výške 1.300 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že obžalovaný S. E.:

v bode 1/ dňa 10.01.2012 v čase okolo 16.30 hod. spolu s neznámou ženou na presne nezistenom mieste, v motorovom, vozidle zn. J., nezisteného evidenčného čísla, striebornej farby, počas jazdy od ulice Kúpeľnej na Iľiašskú cestu v Banskej Bystrici, požiadali H. Y., nar. X. XX. XXXX, o požičanie finančnej hotovosti na zaplatenie poplatku vo FNsP F.D.Roosevelta v Banskej Bystrici v súvislosti s operáciou zraneného vodiča kamiónu - ich rodinného príslušníka, s čím H. Y. súhlasil a finančnú hotovosť v sume 300 € odovzdal S. E. pred jeho domom, nachádzajúcim sa na Z. v U., nakoľko keď im túto sumu odovzdal, ako záruku vrátenia požičaných finančných prostriedkov mu nechali uzamknutú náprsnú tašku čiernej farby s tým, že sa v nej nachádza hotovosť 10.000 USD, čo však nebola pravda, nakoľko v tejto sa nachádzali len papierové hygienické vreckovky a potom počas jazdy v uvedenom vozidle smerom od Iľiašskej cesty do FNsP F.D.Roosevelta, S. E. požiadal H. Y. o zapožičanie ďalších finančných prostriedkov v sume 1.000 €, na zaplatenie poplatku súvisiaceho s operáciou zranenej dcéry vodiča kamiónu, pričom H. Y. im opätovne dobrovoľne pred domom v mieste trvalého bydliska požičal ďalších

1.000 €, a následne po ceste vozidlom do nemocnice H. Y. požiadali o zapožičanie ďalších finančných prostriedkov v sume 2.000 €, na odtiahnutie havarovaného kamiónu a vyloženia tovaru z kamiónu, pričom H. Y. s tým súhlasil a pred budovou SC Europa, Na Troskách 25 v Banskej Bystrici, S. E. odovzdal finančné prostriedky vo výške 2.000 €, ktoré vybral z jeho vkladnej knižky v pobočke Slovenskej sporiteľne, pričom po príchode k FN sP F.D.Roosevelta v Banskej Bystrici, S. E. spoločne s doposiaľ neznámou ženou odlákali H. Y. od vozidla a obaja z miesta odišli, finančné prostriedky H. Y. nevrátili, čím týmto konaním S. E. s doposiaľ neznámou ženou spôsobili H. Y., nar. X. XX. XXXX., trvale bytom Z., U. U. škodu vo výške 3.300 €,

v bode 2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 11.45 hod do 12.00 hod dňa 26. 1. 2012 po tom, čo sa v blízkosti zdravotného strediska na sídlisku Juh v meste Malacky s odsúdenou M. T. pristavili na osobnom motorovom vozidle ev. č. U pri poškodenom H. F., ktorý bol v tom čase na prechádzke, toho požiadali, aby si k nim sadol do auta a ukázal im cestu do nemocnice, v aute predstierajúc, že súrne potrebujú peniaze na zaplatenie operácie ich kamaráta z Českej republiky ležiaceho v nemocnici v Malackách po dopravnej nehode, poškodeného presvedčili, aby im požičal peniaze na operáciu, na čo ich poškodený H. F. vzal do miesta svojho bydliska na T. XXX v J., kde im spoločne s manželkou J. F. požičali finančné prostriedky vo výške 300 €, ktoré mali doma, a ďalšie vo výške 1.000 €, ktoré poškodená J. F. za uvedeným účelom vybrala z vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. v J., pričom im prisľúbili, že ešte dňa 26. 1. 2012 im požičanú sumu vrátia hneď po návrate z nemocnice v Malackách, za čo im obžalovaní dali doma ako zálohu tašku obsahujúcu papierové servítky, tvrdiac, že sa v nej nachádzajú doláre, ktoré im mali poškodení vydať pri vrátení sumy 1.300 €, po tašku sa obžalovaní nevrátili, požičané peniaze tiež nevrátili, a s poškodenými prestali komunikovať, čím spôsobili škodu vo výške 1.300 €.

Záver o preukázaní skutkových okolností, ako aj právnej kvalifikácii konania obžalovaného vyplýva vo vzťahu k bodu 1/ z vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal po tom, ako obžalovaný odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) po poučení o neodvolateľnosti takéhoto vyhlásenia.

Záver o preukázaní skutkových okolností konania obžalovaného vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku vyplýva zo skutočnosti, že tento skutok je čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu a za jeho spáchanie bol právoplatne odsúdený rozsudkom rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/216/2012 z 13. 4. 2015, pričom súd práve vzhľadom na konštatovanie jedného pokračovacieho trestného činu tento rozsudok v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona v časti týkajúcej sa obžalovaného zrušil vo výroku o vine, treste a náhrade škody a podľa citovaného ustanovenia je súd skutkovými zisteniami tohto pôvodného rozsudku viazaný.

Nakoľko obžalovaný svojím konaním spoločne s ďalšou osobou (v prvom prípade s osobou neznámou a v druhom prípade s už odsúdenou M. T.) na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, naplnil tým zákonné znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Naplnenie znakov spôsobenia väčšej škody vyplýva z ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého väčšou škodou je škoda dosahujúca najmenej 2660 €.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, výšku spôsobenej škody. Tiež prihliadal na zavinenie a pohnútku obžalovaného, ktorá bola výlučne zisťná, keď nielen v tomto, ale aj v iných prípadoch so obstarával zdroj príjmov podvodným konaním, v rámci ktorého zneužíval dôveru a ochotu pomôcť od iných občanov. Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného je podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou, že sa k spáchaniu oboch skutkov priznal a oľutoval ich. Na druhej strane, ale existujú priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, pretože aj keď stojí pred súdom za spáchanie jedného trestného činu, súd mu ukladá trest ako trest súhrnný aj za trestný čin podvodu, ublíženia na zdraví a neposkytnutia pomoci, za ktoré trestné činy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/96/2013 z 11. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/144/2013 z 19. 12. 2013 k trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pretože predmetný skutok spáchal predtým,

ako bol za tieto iné trestné činy odsúdený, teda pred súdom pokiaľ ide o ukladanie trestu stojí za viac trestných činov a už bol v minulosti odsúdený a bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov totiž vyplýva, že pred spáchaním týchto skutkov bol obžalovaný 5x súdom trestaný, z toho 2x v cudzine. Pokiaľ ide o odsúdenia vnútroštátnymi súdmi vo vzťahu k náprave obžalovaného je potrebné poukázať najmä na rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, ktorý súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok za podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona 2. 3. 2011 a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody a ani táto skutočnosť a existencia podmieneného trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi právoplatného 23. 1. 2010, kde mu bol tiež za podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody, nezabránili obžalovanému v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Po spáchaní predmetného skutku, za ktorý teraz obžalovaný stojí pred súdom bol ešte odsúdený 6x, z toho 5x za trestnú činnosť podvodného charakteru a v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov uložený mu Okresným súdom Zvolen za podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné.

Zároveň súd v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest má v podstate plniť iba generálnu prevenciu, aby odradil iných občanov od páchania trestnej činnosti a aby izoloval obžalovaného. Tak ako to súd už naznačil, individuálna prevencia vzhľadom na početné odsúdenia obžalovaného, tak pred, ako aj po spáchaní žalovaného trestného činu neprichádza do úvahy. Nič na tom nemení skutočnosť, že podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného, si tento vo výkone trestu plní svoje povinnosti a bol 2x disciplinárne odmenený.

Nakoľko skutok, za ktorý obžalovaný teraz stojí pred súdom spáchal skôr, ako bol tento odsudzujúci rozsudok vyhlásený prichádzalo tak, ako to už súd uviedol do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to ako trestu spoločného aj za skutok, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Malacky.

Obhajoba sa domáhala uloženia trestu v podstate rovnakého trvania, ako mu už bol uložený Okresným súdom Liptovský Mikuláš vo výmere 20 mesiacov a prokurátorka sa domáhala uloženia trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov.

Vzhľadom na konštatovanie prevahy priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi bolo povinnosťou súdu zvýšiť dolnú hranicu takto určenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo znamenalo, že obžalovanému súd mohol ukladať trest odňatia slobody na 26 mesiacov až 5 rokov.

Z uvedeného výpočtu vyplýva, že návrh obhajoby nebolo možné rešpektovať, navyše obhajoba pri svojom návrhu vychádzala z existencie rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Prihliadajúc na skutočnosť, že ide o uloženie súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody za spáchanie dvoch prečinov podvodu podľa § 221 ods. 1, prečinov ublíženia na zdraví a neposkytnutia pomoci podľa § 158 a § 178 Trestného zákona súd dospel k záveru, že za primeraný je možné považovať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, tak ako to navrhla prokurátorka.

Nakoľko obžalovaný bol pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že ide o ukladanie spoločného a súhrnného trestu, súd zároveň zrušil v rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/216/2012 z 13. 4. 2015 výroky o vine a treste, ako aj výrok o náhrade škody týkajúce sa S. E. a v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/96/2013 z 11. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/144/2013 z 19. 12. 2013 výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré sa týkajú odsúdeného S. E..

Poškodení H. Y. a H. F. riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody o výške, ktorej neboli žiadne pochybnosti, bola súdom ustálená vo výroku rozsudku a pretože obžalovaný túto škodu poškodeným

spôsobil spoločným konaním, zodpovedá za ňu solidárne, akoby ju spôsobil sám, preto ho potom súd zaviazal nahradiť poškodenému H. Y.kodu vo výške 3.300 € a H. F. vo výške 1.300 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.