

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/275/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219158
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712219158.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľov: I/ X-FRAM, s. r. o., IČO: 36 059 111, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Bakossova 6 a II/ P.. Z.. A. D., nar. XX. X. XXXX, bytom K. L.V., T. Ď. XXX/XX, obaja právne zastúpení Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom 821 08 Bratislava, Košická 56, proti odporcom: 1/ Dražobná spoločnosť, a. s., IČO: 35 849 703, 811 05 Bratislava, Gunduličova 3, zastúpená STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., so sídlom 811 06 Bratislava, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, 2/ Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, 3/ DKR group, s. r. o., IČO: 45 599 505, 949 01 Nitra, Novozámocká 55, 4/ Q. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., R. XXXX/X, adresa na doručovanie K., A. K. XX, 5/ N. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K., D.Á. XX a 6/ Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., R. XX, zastúpená JUDr. Zuzanou Kovalovou, advokátkou, Advokátska kancelária KOVAL & spol., 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 33 762 031, o určenie neplatnosti dražby, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovatelia I/ X-FRAM, s. r. o. Banská Bystrica a II/ P.. Z.. A. D., sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1/ Dražobnej spoločnosti, a. s., Bratislava trovy prvostupňového a druhostupňového konania vo výške 242,50 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu 1/, STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. vedený v TATRA BANKE, a. s., č. účtu: 2620178052/1100, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd odporcom 2/ až 6/ trovy konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia I/ a II/ sa návrhom zo dňa 13. 11. 2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 11. 2012 domáhali určenia, že dražba nehnuteľností vedených Správou katastra T., nachádzajúcich sa v okrese T., obci K., katastrálnom území Q., zapísaných na LV č. XXXX konaná dňa 3. 9. 2012 na návrh odporcu 2/ ako navrhovateľa dražby odporcom 1/ ako dražobníkom, na základe ktorej sa výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, udelením príklepu stal odporca 3/ je neplatná.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľmi I/ a II/ tunajší súd uznesením č. k. 11C/275/2012-60 zo dňa 24. 01. 2013 prvým výrokom konanie zastavil, druhým výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a tretím výrokom vrátil navrhovateľom 1/ a 2/ krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 Eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Rozhodnutie v prvom a treťom výroku nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2013.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie odporca 1/ a žiadal, aby súd navrhovateľom I/ a II/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/92/2013-105 zo dňa 26. 02. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2015 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania zrušil a vec mu v uvedenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že v predmetnom prípade zoberali

navrhovateľa návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a z obsahu tohto ich podania ako aj z iných podaní nachádzajúcich sa v súdnom spise nevyplýva, že by takto postupovali v dôsledku správania sa odporcov.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí.

Nakoľko navrhovateľa zobrali návrh na začatie konania späť, zavinili že konanie muselo byť zastavené a tak sú povinní nahradiť trovy konania odporcom 1/ až 6/.

Odporca 1/ si uplatnil trovy konania vo výške 1.615,90 Eur s tým, že odmena za jeden úkon právnej služby bola stanovená z tarifnej hodnoty vo výške ceny vydraženia nehnuteľnosti dosiahnutej v dobrovoľnej dražbe, t. j. 122.000,- Eur. Odmena za jeden úkon právnej pomoci tak predstavuje 665,57 Eur bez DPH. Pokiaľ ide o výšku uplatňovaných trov konania, odporca 1/ uviedol, že predmetom súdneho konania malo byť určenie neplatnosti dražby. Dražba samotná sa vždy vzťahuje k určitému predmetu dražby, ktorého hodnota je jasne vyjadrená v peniazoch. Predmetom dražby je vždy určitá vec alebo súbor vecí, ktorých hodnotu je možné bez väčších ťažkostí určiť, pretože bola stanovená v procese samotnej dražby ako cena dosiahnutá vydražením a navyše pri nehnuteľnostiach je vždy cena sprevádzaná znaleckým posudkom. Cena dosiahnutá vydražením tak predstavuje aktuálnu a reálnu hodnotu predmetu sporu, ktorá je priamo vyjadrená vo forme ceny dosiahnutej vydražením. Nie je preto možné konštatovať, že hodnotu predmetu sporu nie je možné ohodnotiť, čo i len s nepomernými ťažkosťami.

Navrhovateľa I/ a II/ k odvolaniu odporcu 1/ uviedli, že predmetom súdneho konania nebolo nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu dražby, ale vyslovenie výroku, že dražba je neplatná, t. j. že v priebehu dražby prišlo k tak závažným pochybeniam dražobníka, že dražba nemohla prebehnúť v súlade so zákonom a vlastnícke právo nemohlo byť príklepom licitátora udelené vydražiteľovi. Predmetom tohto sporu bolo konanie alebo nekonanie dražobníka v súlade so zákonom, ktoré nie je možné oceniť a preto nie je možné si uplatňovať trovy právneho zastúpenia z ceny nehnuteľnosti.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako „vyhlášky“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, že ak nie je ustanovené inak, určuje sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby stanoveným výpočtom v závislosti od tarifnej hodnoty (viď bližšie toto ustanovenie vyhlášky). Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky platí, že ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1, písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

V preskúmvanej veci podal navrhovateľ návrh na určenie neplatnosti dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. 1206 konanej dňa 03. 09. 2012. Hodnotu predmetu navrhovateľom požadovaného určenia nemožno vyjadriť v peniazoch. Podľa názoru súdu návrhom na určenie neplatnosti tohto právneho úkonu sa má (a môže) iba odstrániť existujúca právna neistota v otázke týkajúcej sa jednej stránky právneho

úkonu (v otázke jeho účinnosti alebo neúčinnosti); podaným návrhom navrhovateľa sa teda nemá (a ani nemôže) priamo priznať právo, hodnota ktorého je vyjadriteľná v peniazoch.

Pri výpočte výšky náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia, súd tak aplikoval ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 3 O. s. p. a priznal odporcovi 1/ trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia za úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11. 12. 2012 - 58,69 Eur + 7,63 režijný paušál, 2/ písomné podanie na súd zo dňa 14. 01. 2013 - 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál a 3/ odvolanie zo dňa 11. 02. 2013 - 60,07 Eur + 7,81 Eur, trovy konania vo výške 202,08 Eur + 20 % DPH (40,42 Eur), spolu trovy konania vo výške 242,50 Eur na účet právneho zástupcu odporcu 1/, STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. vedený v TATRA BANKE, a. s., č. účtu: 2620178052/1100, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovia 2/ až 6/ boli v konaní taktiež úspešní, pričom odporcovia 3/ a 6/ uviedli, že si trovy konania neuplatňujú a tak im súd náhradu trov konania nepriznal. Odporcovia 2/, 4/, 5/ nepodali návrh na rozhodnutie o trovách konania, pričom zo spisu ani nevyplýva, že by im nejaké trovy konania v súvislosti s konaním vznikli, preto im súd náhradu trov konania taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).