

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010032
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. L. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t.č. vo výkone trestu
v ÚVTOS R. nad F., nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

v čase od 22,15 hod. dňa 29.08.2010 do 05,50 hod. dňa 30.08.2010 v Topoľčanoch na ul. Y. prišiel k pohostinstvu zv. DUKLA, na ktorom vypáčil kovanie pootvoreného plastového okna na vetranie o rozmeroch 1,2 x 0,5 m, ktorým vnikol do kancelárie pohostinstva, kde následne vopred pripraveným kľúčom odomkol plechovú skriňu, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.500,- Eur, čím spôsobil poškodenému I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. A. Q. škodu vo výške 1.500,- Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/43/2015 zo dňa 28.4.2015, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému, aby nahradil škodu poškodenému I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. A. Bazovského XXXX/XX vo výške 1.500,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podala dňa 10.2.2015 na tunajší súd obžalobu na obž. L. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. Pv 682/2010/4406.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy, ktoré majú význam z hľadiska ukladania trestu a to najmä správy o povesti obžalovaného, register trestov, ako aj podstatný obsah pripojených spisov o predošlých odsúdeniach obžalovaného.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/43/2015 zo dňa 28.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T/13/2014 zo dňa 3.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd s prihliadnutím na charakter spáchaného trestného činu, na osobu obžalovaného, na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval, prejavil ochotu nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu trestným činom spôsobil, dospel k záveru, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/43/2015 zo dňa 28.4.2015 je na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného dostatočný a preto podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodený I. U. uplatnil v prípravnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 1.500 eur, obžalovaný uviedol, že škodu je ochotný nahradiť, preto súd obžalovaného zaviazal, aby poškodenému túto škodu nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.