

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204262  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204262.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., nar. XX.X.XXXX,t.č. Centrum pre deti a rodiny Z., E. X, Z., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - X., a otca: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., o návrhu navrhovateľov - manželov: 1/ A. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. T. X, I., t.č. bytom X. X, I., a 2/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, I., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa B. D., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: O. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X. X, I. a A. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. T. X, I., ktorí sú oprávnení a povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.08.2022 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá bola po narodení zverená do starostlivosti CDR J., po niekoľkých mesiacoch bola zverená do starostlivosti svojich rodičov. Nakoľko sa im nepodarilo dlhodobu stabilizovať svoju životnú situáciu a B. sa ocitla v ohrození života a zdravia, bola v júni 2021 zverená do starostlivosti CDR Z.. Od novembra 20241 bola v starostlivosti žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, pričom tí v apríli 2022 stiahli svoj návrh späť a požiadali o zrušenie uznesenia, ktorým bola B. dočasne zverená do ich starostlivosti. Aj keď sa rodičia o ňu zaujímajú, nemajú vytvorené podmienky, aby jej zabezpečili zdravý vývin a nemôžu sa tak o ňu osobne starať. Nie sú iní príbuzní, ktorí by sa o ňu zaujímali. B. počas dvoch rokov bola súčasťou už piatich rodín, čo nie je pre jej zdravý vývin priaznivé.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že je v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala v stabilnom, bezpečnom a láskyplnom prostredí spolu so súrodencami, aby si mohla vybudovať pevnú vzťahovú väzbu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, výsluchom kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom dieťaťa, správou CDR Z. zo dňa 05.08. 2022, sobášnym listom navrhovateľov, daňovým priznaním O. A. za rok 2021, výpisom z Registra trestov GP SR navrhovateľov, správou ÚPSVaR z prešetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 28.10. 2022, obsahom pripojených spisov: tunajšieho súdu 59P/147/2022, 59P/3/2022, 59P/98/2022, 59P/5/2022, 59P/57/2021, 28P/ 132/2020, 11P/175/2020, 11P/115/2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2022 č.k. 59P/98/2022-9 súd zrušil neodkladné opatrenie č.k. 59P/5/2020-20 zo dňa 17.01. 2022 a uložil navrhovateľom A. T. a A. T.J. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti CDR Z.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.08. 2022 č.k. 59P/147/2022-26 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR Z. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov - manželov: A.. K. A. a O. A..

6. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 24.09. 2022 bolo zistené, že ÚPSVaR súhlasí s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom A.. Navrhovatelia majú v náhradnej osobnej starostlivosti nevlastných súrodencov maloleté deti P.- A. a K..

7. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku („ďalej ako CSP) súd vec prejednal v neprítomnosti matky a otca dieťaťa, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie ako aj procesné poučenie doručené v súlade s § 106 ods. 1 písm. a), rodičia svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

8. Navrhovateľka v II. rade na pojednávaní dňa 16.11. 2022 uviedla, že v ich starostlivosti sa nachádzajú aj nevlastní súrodenci maloletej, X-ročná sestra a X-ročný brat. Z uvedeného dôvodu sa rozhodli, že si vezmú i maloletú B., ktorá sa v ich domácnosti nachádza od 05.08. 2022. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá je na nich naviazaná, najviac na jej manžela. Je u nich uvoľnená, začala rozprávať. Má rada svojich súrodencov. Spontánne ich začala oslovovať mamina a tatino. V spoločnej domácnosti s nimi býva ešte ich XX- ročná dcéra, ktorá tento rok A. a takisto s mal. B. trávi čas. Matka sa s deťmi kontaktuje sporadicky, naposledy volala minulý týždeň kedy sa informovala, telefonovala z K.. Niekedy keď sľúbi, že príde, tak nepríde a deti sú sklamané. Otec ich nekontaktoval nikdy. Bývajú v rodinnom dome, k dispozícii majú 4 obytné izby. Od 8.9. je na materskej dovolenke, starostlivosť o maloletú zvládajú. Zdravotný stav maloletej B. je dobrý, nemá žiadne zdravotné problémy.

9. Navrhovateľ v I. rade na pojednávaní dňa 16.11. 2022 uviedol, že sa nachádza na čiastočnom invalidnom dôchodku, chodíva ale učiť do A. PC školenia. Pracuje aj z domu a má aj malé vydavateľstvo. Cez deň sa tiež môže venovať deťom, preto sa možno B. na neho viac naviazala. Pôvodná iniciatíva išla mimo nich, pretože o B. ani nevedeli, ale časom si ich získala. B. si obľúbila aj napríklad jeho mama a taktiež celá širšia rodina.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16.11. 2022 uviedol, že žiadajú návrhu navrhovateľov vyhovieť. So zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili aj rodičia maloletej. Takisto boli šetriť pomery v mieste bydliska navrhovateľov a neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili vyhovaniu návrhu.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámi súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný, preto mu v časti zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel. Rodičia maloletej nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, pričom maloletá doposiaľ vystriedala už viacero východných prostredí. Starostlivosť o maloletú B. v súčasnej dobe zabezpečujú výlučne navrhovatelia, ktorí prejavujú aj naďalej záujem o poskytovanie starostlivosti o maloletú formou náhradnej osobnej starostlivosti. Taktiež všetky potreby maloletej po materiálnej ako aj citovej stránke, zabezpečujú výhradne navrhovatelia, ktorí majú v starostlivosti aj nevlastných súrodencov maloletej. V ich doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za to, že je v záujme maloletej, aby ju súd zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, kde sa maloletá od 05.08. 2022 aj reálne nachádza.

28. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z vykonaného dokazovania ako i s ohľadom na skutočnosť, že majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa nie sú známe. Súd matke aj otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti, možnosti a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.