

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514220786
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514220786.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa: R.. T. S., T. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený JUDr. Pavel Siváček, advokát, Timravina 9, 811 06 Bratislava proti odporkyni: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX F. o zaplatenie 150.- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 150,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 150,- eur od 07.06.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2014 cestou advokátskej kancelárie domáhal, aby súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 150,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 07.06.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že suma predstavuje odmenu za úkony právnych služieb, poskytnutých odporkyni do 27.05.2014 t.j. za zastupovanie na pojednávaniach na Okresnom súde Bratislava V v konaniach vo veci sp. zn. 20P 129/2013 dňa 27.02.2014 a sp.zn. 20P 79/2014 dňa 27.05.2014 a za úkony rokovania s právnym zástupcom protistrany. Za výpočtový základ tarifnej sadzby pre odmenu za právne služby považoval sumu 60,- eur.

Navrhovateľ navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania t. j. vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 26Ro/ 1945/2014-11 dňa 16.09.2014. Dňa 26.11.2014 pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyni do vlastných rúk (§ 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku , ďalej len O.s.p.) ho uznesením zrušil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že odporkyňa na navrhovateľom označenej adrese súdne zásielky nepreberala. Súd v ďalšom konaní súčinil s príslušným oddelením PZ v Bratislave a následne dňa 10.02.2015 doručil súdne písomnosti spolu s uznesením o procesných poučeníach odporkyni, ktorá aj napriek ich prevzatíu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadрила a v konaní ostala nečinná.

Súd konal a vo veci rozhodol v súlade s ust § 101 ods.2 O.s.p. bez účasti účastníkov, resp. práv. zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 150.- eur s príslušenstvom, t.j. ide o drobný spor.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Po vyhodnotení dôkazov predložených navrhovateľom, a to faktúry č. 2014052701 so splatnosťou dňa 06.06.2014, emailovou komunikáciou zo dňa 27.02.2014 a 19.05.2014, oboznámením sa s obsahom súdnych spisov sp. zn.20P 129/2013, 20P 79/2014 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i : navrhovateľ ako advokát prevzal právne zastúpenie odporkyne v občianskoprávnom konaní vo veciach sp. zn. 20P 129/2013, 20P 79/2014 vedených na Okresnom súde Bratislava V. V týchto konaniach navrhovateľ zastupoval odporkyňu na súdom nariadených pojednávaniach v dňoch 27.02.2014 a 27.05.2014. Navrhovateľ sa dohodol s odporkyňou na odmene za poskytované právne služby tak, že za každý úkon právnej služby bude odmena pre navrhovateľa vo výške 60,- eur. Po ukončení právneho zastúpenia vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2014 so splatnosťou dňa 06.06.2014 poskytnuté právne služby vo výške 150.-eur. Predmetná suma pozostávala z dvoch úkonov právnej služby t.j. 2x úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní (v dňoch 27.02.2014 a 27.05.2014) a 1 úkonu právnej služby - rokovanie s protistranou.

Súd vykonal dokazovanie písomným návrhom navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi evidovanými v občianskoprávnom konaní vo veciach sp. zn.20P 129/2013, 20P 79/2014 vedených na Okresnom súde Bratislava V, ktorými mal za preukázané nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ ako advokát zapísaný v Zozname SAK pod č. pod číslom 4671 zastupoval odporkyňu na základe plnej moci ako právny zástupca pred Okresným súdom Bratislava V v občianskoprávnom konaní vo veciach sp. zn. 20P 129/2013, 20P 79/2014 vedených na Okresnom súde Bratislava V. Odporkyňa navrhovateľovi udelila plnú moc na zastupovanie, pričom sa dohodli na zmluvnej odmene vo výške 60.- eur za každý úkon právnej pomoci. Po skončení právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatňoval odmenu za právne služby podľa tarifnej sadzby v zmysle vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to za dva úkony právnej služby t.j. 2x úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní (v dňoch 27.02.2014 a 27.05.2014) a 1 úkonu právnej služby - rokovanie s protistranou vo výške zmluvne dohodnutej odmeny. Navrhovateľ doručil emailom odporkyni faktúru č. 2014052701 zo dňa 27.05.2014 vo výške 150,- eur. Odporkyňa predmetnú faktúru neuhradila, nereagovala na žiadne výzvy navrhovateľa na úhradu. Z tohto dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou faktúry uplatnil si navrhovateľ aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % za každý deň omeškania zo sumy 150,-eur od 07.06.2014 do zaplatenia.

Účastník sa môže dať v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom prípustné prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníka, ktorého zastupuje (§ 25 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 18 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení účinnom k advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Advokát spracúva osobné údaje klientov a iných fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely výkonu povolania v súlade s osobitným predpisom. 12b) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/20150101.html>>

Advokát je oprávnený získavať a spracúvať osobné údaje nevyhnutné na účely výkonu povolania kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním úradných dokladov na nosič informácií bez súhlasu dotknutej osoby.

Podľa § 20 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokolvek advokáta.

Podľa § 24 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Zb.z. z 10. novembra 2004o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb v ust. §§ 1,2 upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“).

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a zákonne preukázaný preto mu vyhovel v plnom rozsahu. Navrhovateľ v konaní dostatočne preukázal, že ako advokát poskytol právne služby odporkyni za čo mu patrí náhrada nákladov právneho zastúpenia v súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 odst. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume

49,28 eur (za úkony právnej služby v r. 2014 prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 eur, podanie žaloby v sume 16,60 eur, 2x režijný paušál v sume 8,04 eur) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).