

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204726
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 500 968, Hraničná 662/17, Poprad proti žalovanému Q. P., nar. XX.X.XXXX, J. XX, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Obcou J., o zaplatenie 326,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 326,93 eur a trovy konania vo výške 19,50 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 3.9.2014 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 326,93 eur a náhradu trov konania z titulu neuhradenej ceny za žalobcom žalovanému dodanú pitnú vodu v období od 24.9.2010 do 20.8.2013 vyúčtovanú faktúrami č. 411402792, č. 412402444 a č. 413311903 v celkovom objeme 655 m³ .

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/163/2014-26 zo dňa 2.10.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/223/2015-40 zo dňa 18.2.2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2Ro/163/2014-26 zo dňa 30.1.2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/223/2014-37 zo dňa 16.1.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 25.2.2015 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 17.6.2015, ktorého sa zúčastnil žalobca. Opatrovník žalovaného sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe, keďže do dňa pojednávania nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlhu uplatneného žalobou.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca v období od 24.9.2010 do 20.8.2013 dodal žalovanému spolu 655 m³ pitnej vody, za dodanie ktorej ho vyzval faktúrami č. 411402792 z 20.9.2011, č. 412402444 z 20.8.2012 a č. 413311903 z 26.8.2013 na zaplatenie ceny vo výške spolu 326,93 eur, pričom splatnosť poslednej z uvedených faktúr bola určená dňom 9.9.2013. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, taktiež nereagoval ani na výzvy na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke vody, pričom súd vzhľadom na povahu záväzkov účastníkov tejto zmluvy použil v zmysle § 491 ods. 2 OZ ustanovenia zákona upravujúce záväzky im najbližšie, a to ustanovenie § 588 OZ týkajúce sa kúpnej zmluvy. Na základe účastníkmi uzavretej zmluvy žalobca dodával žalovanému od 24.9.2010 do 20.8.2013 pitnú vodu celkom v rozsahu 655 m³, ktorú žalovaný odobral avšak ani napriek výzvam nezaplatil jej cenu v celkovej výške 326,93 eur, ktorú v konaní ani nijako nenamieta, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému týmto rozsudkom uložil uvedenú sumu zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle uvedeného súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania od v konaní neúspešného žalovaného. Trovy konania pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia