

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25T/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010878  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010878.1

## Uznesenie

25T/33/2023

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obvinenej A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, v Partizánskom dňa 02.10.2024, takto

### rozhodol:

25T/33/2023

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s použitím § 214 ods. 1 Trestného poriadku súd trestnú vec obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. – C., D. E. F. G. XXXX/X, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ktorého sa mala dopustiť tak, že:

dňa 18. júna 2023 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste uverejnila na webovej stránke H. inzerát s ponukou na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 12 Pro Max 256GB za cenu 400,- EUR, ktorý uverejnila vystupujúc pod menom „Skarlet Skaja“, s kontaktným emailom: B. a s kontaktným telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, zaregistrovaným u mobilného operátora v SR na meno obvinenej, pričom na tento inzerát dňa 19.06.2023 o 10:46 hod v C. I. C., ul. M.R. Štefánika 46/11 zareagoval poškodený J. B., pričom následne dňa 19.06.2023 na základe vopred zadaných inštrukcií od obvinenej vykonal úhradu ceny za predmetný mobilný telefón bankovým prevodom na číslo protiúčtu IBAN: G. XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX v sume 404,- EUR, pričom podľa dohody mala obvinená mobilný telefón následne zaslať do C. I. C. na dohodnuté výdajné miesto cez kuriérsku službu Packeta za prepravné v hodnote 4,- EUR, pričom mobilný telefón ani neodoslala ani peniaze napriek opakovaným výzvam a urgenciám poškodeného nevrátila, čím poškodenému J. B. spôsobila škodu vo výške 404,- EUR,

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Prievidzi, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### odôvodnenie:

25T/33/2023

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podala na tunajšom súde dňa 16.11.2023 obžalobu na A. B. pod č.k. Pv 251/23/3301-12 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, že dňa 18. júna 2023 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste uverejnila na webovej stránke H. inzerát s ponukou na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 12 Pro Max 256GB za cenu 400,- EUR, ktorý uverejnila vystupujúc pod menom „Skarlet Skaja“, s kontaktným emailom: B. a s kontaktným telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, zaregistrovaným u mobilného operátora v SR na meno obvinenej, pričom na tento inzerát dňa 19.06.2023 o 10:46 hod v C. I. C., D. J. K. XX/XX zareagoval poškodený J. B., pričom následne dňa

19.06.2023 na základe vopred zadaných inštrukcií od obvinenej vykonal úhradu ceny za predmetný mobilný telefón bankovým prevodom na číslo protiúčtu IBAN: G. XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX v sume 404,- EUR, pričom podľa dohody mala obvinená mobilný telefón následne zaslať do Bánoviec nad Bebravou na dohodnuté výdajné miesto cez kuriérsku službu Packeta za prepravné v hodnote 4,- EUR, pričom mobilný telefón ani neodoslala ani peniaze napriek opakovaným výzvam a urgenciám poškodeného nevrátila, čím poškodenému J. B. spôsobila škodu vo výške 404,- EUR.

Súd preskúmal predmetnú obžalobu a po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinená síce v prípravnom konaní využila svoje právo nevypovedať, avšak z predmetného skutku obžalobou jej kladeného za vinu je usvedčovaná výpoveďou poškodeného J. B., ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise (výpis z účtu obvinenej, trestné oznámenie poškodeného, elektronická komunikácia poškodeného a obvinenej).

Súd na základe zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne mal bezpochyby preukázané, že sa predmetný skutok stal a že ho spáchala obvinená. Predovšetkým z výpovede poškodeného J. B., elektronickej komunikácie medzi poškodeným a obvinenou a z výpisu z účtu obvinenej, bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelenú reťazec dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obvinenou.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Samosudca po preskúmaní obžaloby a pripojeného vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe v zmysle § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 nenapĺňa znaky

trestného činu s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona, § 8 Trestného zákona a § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, nakoľko novelizované znenie § 125 ods. 1 Trestného zákona definuje výšku malej škody ako škodu prevyšujúcu sumu 700 €. Z uvedeného dôvodu predmetný skutok, s poukazom na výšku spôsobenej škody (404 €) nemôže byť považovaný za trestný čin. Súd v tejto súvislosti skúmal, či konanie obvinenej kladené jej v obžalobe za vinu by nemohlo byť posúdené ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vzhľadom na záznamy vyplývajúce z odpisu z registra trestov, kde má evidované 4 záznamy, vo všetkých prípadoch za trestný čin podvodu. Pre náležité posúdenie tejto otázky si súd zabezpečil aj spisy od jednotlivých súdov (od Okresného súdu Spišská Nová Ves spisy sp. zn. 4T/72/2023 a sp. zn. 2T/120/2023, od Okresného súdu Michalovce spis sp. zn. 4T/64/2023 a od Okresného súdu Liptovský Mikuláš spis sp. zn. 8T/13/2024), pričom z ich obsahu zistil, že skutky tam obvinenej kladené za vinu boli spáchané v období od mája 2022 do októbra 2022 (v predmetnej veci aktuálne jej kladené za vinu bol skutok spáchaný dňa 18.06.2023) a zároveň tiež zistil, že obvinenej bolo dňa 26.05.2023 doručené uznesenie o vznesení obvinenia povereného príslušníka OOPZ Spišská Nová Ves zo dňa 20.04.2023 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 v trestnej veci vedenej neskôr na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/72/2023.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona preto konanie obvinenej kladené jej obžalobou za vinu nie je možné považovať za trestný čin, nakoľko ide o nový skutok, ktorý s poukazom na § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 nedosahuje výšku minimálnej škody upravenej v tomto ustanovení.

Skutok by však mohol byť posúdený ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

25T/33/2023

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.