

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010749
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným, v trestnej veci vedenej proti obž. F. F. V. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , § 20 Trestného zákona , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. F. D.. XX.XX.XXXX S. W. Z., H. N. R. G. - F., W. X. Č.. XXX/XX, P. W. Z.

je vinný, že

- v doposiaľ nezistenom čase od 23.15 hod. dňa 03. augusta 2013 do 04.40 hod. dňa 04. augusta 2013 v katastri obci R. G., D. A.I. X. pred budovou obecného úradu v okrese W. Z., po predchádzajúcej dohode odcudzil už s odsúdeným O. Z. z tam stojaceho zaparkovaného a riadne uzamknutého autobusu sz. Z. Y., I.: N.:XXXDH, červenej farby dva akumulátory zv. Energizer 12V, 180 Ah, a to tak, že na odstavenom autobuse neznámym predmetom a spôsobom vypáčili zadné dvere, a tak sa dostali dovnútra autobusu, odkiaľ akumulátory vymontovali a odniesli, čím spoločnosti Z. U., V.Z.. N. spôsobili škodu vo výške 610,51 ,- eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , § 20 Trestného zákona,

Za to :

Súd podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného F. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na nasledovné odsúdenia obžalovaného:

- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 16.07.2014
- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 19.08.2013
- Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 08.11.2013

- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 27.08.2014 v spojitosti s rozsudkom KS TT sp. zn. XTo XXX/XXXX zo dňa 19.03.2015
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 25.02.2015

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. XPv XX/XX/XXXX dňa 02.10.2014 podal obžalobu na F. F. V. Z.. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) , § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Spolupáchateľ O. Z. v tejto predmetnej veci bol už právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 12.11.2014, kedy bola uznaná aj vina obžalovaného F. F., ktorý vo veci urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. por.

Krajský súd v Trnave uznesením pod sp. zn. XTo XX/XXXX dňa 24.03.2015 zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o treste ohľadom obžalovaného F. F. (§ 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 Tr. poriadku).

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z registra trestov F. F. zistil, že doteraz bol 13 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 25.02.2015 súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňom 25.02.2015.

Predtým obžalovaný F. F. bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2014 sp. zn. XT/XX/XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. XToXXX/XXXX zo dňa 19.03.2015, kedy bol odsúdený podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.03.2013 sp. zn. XT/XX/XX13 bol zrušený.

Rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňom 27.08.2014.

Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.07.2014 sp. zn. XT/XXX/XXXX obžalovaný F. F. podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a osem mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.07.2014.

Predtým obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 08.11.2013, sp. zn. XT/XXX/XXXX podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.11.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.08.2013 sp. zn. XT/XXX/XXXX, obžalovaný F. podľa §§ 348 odsek 1 Tr. zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu však podmiennečne odkladal na skúšobnú dobu 2 roky.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.09.2013.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 , alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 , ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravy páchatela za dostatočný.

Treba teda podotknúť, že ustanovenie § 44 Tr. zákona pripúšťa možnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu v tých prípadoch, ak predchádzajúci trest považuje súd za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Od uloženia súhrnného trestu možno upustiť len vtedy, keď sú splnené formálne podmienky na jeho uloženie ustanovené v § 42 odsek 1 Tr. zákona a súd má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočným.

V zmysle platnej judikatúry nemožno považovať trest uložený skorším rozsudkom za dostatočný vtedy, pokiaľ by tento trest, čo do druhu a výmery, nemohol súd uložiť za situácie, kedy rozhodoval v spoločnom konaní o zbierajúcej sa trestných činoch.

Z ustanovenia § 42 odsek 1 Tr. zákona vyplýva, že ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V prejednávanej veci je pre výmeru trestu určujúca trestná sadzba stanovená pri vyššie uvedených trestoch, pričom bolo nepochybne preukázané, že vo veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Predmetný skutok obžalovaný F. F. spáchal s auguste 2013 a len neskoršie boli vyhlásené ďalšie jeho vyššie uvedené odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú dané podmienky § 44 Tr. zákona, nakoľko na prevýchovu obžalovaného, podľa názoru súdu postačujú jeho doterajšie odsúdenia v trvaní 78 mesiacov (uložené rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. XT/XXX/XXXX, rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX, ako aj ďalším rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2014 sp. zn. 2T/88/2014).

Súd pri rozhodovaní bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Tr. zákona, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Tr. zákona, osobu páchateľa jeho pomery a možnosť jeho nápravy, preto rozhodol tak, ako je vo výroku uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.