

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202659
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614202659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplattenia sumy 479,36 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,30 Eur od 18.5.2011 do zaplattenia, zo sumy 19,15 Eur od 18.6.2011 do zaplattenia s 9,5 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 24,01 Eur od 18.7.2011 do zaplattenia, zo sumy 24,01 Eur od 18.8.2011 do zaplattenia a zo sumy 394,89 Eur od 18.9.2011 do zaplattenia.

Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469, postúpila na neho Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 pohľadávku voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1206970801. Jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným ako poskytovateľ v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytol jeho právny predchodca od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Jeho právny predchodca riadne poskytoval žalovanému uvedené služby a ich cenu vyčísľil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 17.7.2011 na sumu 24,01 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 17.6.2011 na sumu 19,15 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 17.8.2011 na sumu 24,01 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 17.9.2011 na sumu 394,89 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 17.5.2011 na sumu 17,30 Eur. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala výšku 479,36 Eur.

Oznámením zo dňa 26.6.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 podľa § 93 ods. 2 O.s.p..

2C/115/2014

- 3 -

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že v predmetnej veci vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 394,89 Eur. Zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti, a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 z 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 z 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov

sp. zn. 6Co/91/2011. Z uvedeného dôvodu navrhol žalobu v časti, ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 394,89 Eur zamietnuť.

Pojednávania konaného dňa 17.6.2015 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.4.2011 Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia č. 9904205208, na základe ktorej zriadil žalovanému službu „Magio Sat“ s doplnkovým TV balíčkom „HBO + Cinemax“ a poskytol mu do nájmu koncové zariadenie „Magio Sat Box bez HDD“, pričom žalovaný sa zaviazal platiť za službu Magio Sat Classic mesačne 11,99 Eur (9,99 Eur + DPH), za doplnkový balíček cenu podľa tarify a za koncové zariadenie nájomné mesačne vo výške 1,99 Eur s DPH.

Faktúrou č. 6726958825 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 vo výške 17,30 Eur so splatnosťou 17.5.2011.

Faktúrou č. 2728979150 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 vo výške 24,01 Eur so splatnosťou 17.7.2011.

Faktúrou č. 1729982556 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 vo výške 24,01 Eur so splatnosťou 17.8.2011.

Faktúrou č. 9730985874 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 394,89 Eur za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011 so splatnosťou 17.9.2011. V tejto časti bolo konanie zastavené.

Zo súdneho registra súd zistil, že súčasťou správneho registra správy súdov pod spisovou značkou 1SprO/273/2013 je Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak 2C/115/2014

- 4 -

Telecom, a. s. a BL Telecom collection, s. r. o., na základe ktorej bola predmetná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a. s. postúpená na žalobcu - spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o..

Písomným podaním zo dňa 24.4.2015 zobral zástupca žalobcu žalobu týkajúcu sa sumy 394,89 Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto veci zastaviť. Preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky jej práva s ňou spojené.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmetom konania ostala suma 84,47 Eur s prísl. predstavujúca nezaplatené služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, na základe 2C/115/2014

- 5 -

ktorej právny predchodca žalobcu zriadil a žalovanému poskytoval službu Magio Sat - jar 2011 s doplnkovou službou (TV balíček HBO + Cinemax), pričom žalovaný sa zaviazal za službu Magio Sat platiť 11,99 Eur mesačne vrátane DPH a za doplnkové služby TV balíček HBO + Cinemax cenu podľa tarify. Taktiež mu poskytol do nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť nájomné 1,99 Eur mesačne vrátane DPH. Žalovaný nespochybnil, že táto služba bola dodávaná, a že mu bol predmet nájmu poskytnutý k užívaniu. Z prehľadu faktúr (ktoré žalovaný nerozporoval) bolo zistené, že žalovaný nezaplatil načas faktúry za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a nájom koncového zariadenia v mesiaci apríl 2011, máj 2011, jún 2011 a júl 2011 vyfakturované na celkovú sumu 84,47 Eur. Žalovanému bola zo strany právneho predchodcu žalobcu vystavená aj faktúra na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 394,89 Eur, avšak v tejto časti zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a konanie bolo v súlade s § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavené. Pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená právnym predchodcom žalobcu na žalobcu. Z uvedených dôvodov preto súd čo sa týka istiny vo výške 84,47 Eur žalobe vyhovel.

Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby a nájomné v lehote splatnosti, a tak mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému v časti pred začatím pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.). Z úkonu žalobcu však nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 vetá druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu preto žalovaný mal úspech v prevažnej časti veci, a nakoľko mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd mu trovy konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Vedľajší účastník vstúpil do konania iba v časti, ktorá sa týkala zmluvnej pokuty a v tejto časti bol úspešný, preto v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. mu bola priznaná náhrada trov konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 28,21 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), písomné vyjadrenie zo dňa 28.7.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20 % DPH v sume 14,50 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 87,- Eur.

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,30 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,15 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 24,01 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia a 9,50 % zo sumy 24,01 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o sumu 394,89 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 87,- Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, 2C/115/2014

- 2 -

S.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, T.: T., VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

2C/115/2014

- 6 -

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.