

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010133
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlínou Krajčírovou a prísediacich Mgr. Edity Macegovej a Jozefa Drinku, v trestnej veci proti obvinenému R. E., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2015, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným R. E. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

R. E.E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom E. Č.. XX, okres H. Z. H. N.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 30.07.2010 do 11.10.2012, v mene spoločnosti S., s.r.o. (predtým S. G. K., s.r.o.), so sídlom 9. Z. W./X, D., pre ktorú pracoval na základe mandátnej zmluvy zo dňa 24.06.2010 ako inkasný terénny pracovník poverený vymáhaním pohľadávok, preberal od dlžníkov tejto spoločnosti finančnú hotovosť ako splátky dlhu osobne, alebo si nechal peniaze zasielať na účet č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni na meno A. C. pod zámienkou, že ide o účet spoločnosti S., s.r.o., a to v celkovej výške najmenej 1.949,96 Eur s tým, že:

- od N. N., trvale bytom D. XXX, vylákal v obci D. sumu vo výške 43,61 Eur,
- od E. Z., trvale bytom C. H. C., A. Z. XXXX/XX, prechodne bytom K., M. XXX/XX vylákal v obci K. sumu vo výške 450,- Eur,
- od Ž. Ž., trvale bytom R. - T., A. D. XXX/X vylákal v meste R. sumu vo výške 89,12 Eur,
- od Z. Š., trvale bytom H. Z. H. N., R. XXXX/X vo vylákal v meste H. Z. H. N. sumu výške 50,- Eur,
- od Z. E., trvale bytom R. R. XXX vylákal na účet č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 721,- Eur,
- od Z. Š., trvale bytom R. XX/XX vylákal v R. sumu vo výške 235,- Eur,
- od Q. C., trvale bytom H. Z. H. N., C. XX, vylákal v H. Z. H. N. sumu vo výške 249,96 Eur,
- od N. Q., trvale bytom Š. XXX vylákal v Š. sumu vo výške 80,- Eur,
- od B. K., trvale bytom H. - E., K. XXXX/XX vylákal v H. sumu vo výške 31,23 Eur,

avšak získané peniaze spoločnosti S., s.r.o., D. neodovzdal, čím jej spôsobil škodu spolu vo výške najmenej 1.949,92 Eur,

t e d a:

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l:

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 49 ods. 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/67/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatný dňa 28.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti S., s.r.o. so sídlom D., Ž. X/A, IČO: 45322571, škodu vo výške 1.949,92 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 22.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného R. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 441/14/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedníčka senátu vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).