

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010515
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010515.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom Q. nad Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 17. júna 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 02.04.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica uloženého trestu, počas výkonu trestu sa snažil plniť si svoje povinnosti zodpovedne, doma má družku a 2 maloleté deti, ku ktorým sa chce čo najskôr vrátiť. Sľúbil, že bude viesť riadny život, aby sa viac nedostal do problémov so zákonom. Následne na to podaním doručeným súdu dňa 09.06.2015 odsúdený vyjadril nesúhlas s hodnotením ústavu na výkon trestu, ktoré bolo vypracované v súvislosti s jeho návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

L. P. vykonáva od 07.03.2014 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.12.2011 sp. zn. 1T/31/2011 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné (rovnaký trestný čin spáchal aj v odsúdení, ktorého trest bol pri uložení súhrnného trestu zrušený), ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 07.07.2015. Potom má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 1T/31/2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 07.03.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 13.04.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 25.03.2014. Jeho správanie a vystupovanie je prevažne na požadovanej úrovni, pričom doteraz nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Postoj k spáchanej trestnej činnosti má kritický. Nepravidelne sa zapája do voľnočasových aktivít, pričom je skôr pasívny. V ústave je pracovne zaradený, hodnotený je ako pracovník s pracovnou disciplínou na požadovanej úrovni. Vyrastal k úplnej rodine bez kriminálnej anamnézy. Kontakt udržiava formou nepravidelnej korešpondencie s matkou, družkou a svojim synom. Stanovený program zaobchádzania sa mu darí plniť čiastočne, pričom nedostatky sa u neho vyskytujú v spôsobe trávenia voľného času a nedostatočného udržiavania sociálnych kontaktov. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania z dôvodu otázného sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec) a uvoľneného vzťahu k morálnym

hodnotám. Preukazuje len čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 8-krát súdne trestaný (3 odsúdenia sú zahladené a 1 je cudzieho štátu) pre rôznorodú trestnú činnosť, a to opakovane pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený L. P. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade L. P. bolo podľa názoru súdu s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu

riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej nepriaznivá z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmienené prepustenie. Odsúdený tiež v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. a pri uložení ktorého bol zrušený nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rovnako pre tento prečin.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného L. P. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.