

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010224
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010224.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom vo veci návrhu odsúdeného C. D. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. D. , nar. XX.XX.XXXX v R., okres Prievidza, trvale bytom M. D. H., O. G. č. XXX/XX, okres Prievidza, o povolenie obnovy konania zo dňa 22. apríla 2015, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 22. apríla 2015, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2013, z a m i e t a ako nedôvodný.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. D. podal dňa 22. apríla 2015 návrh na Okresný súd v Prievidzi na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2013, kde bol rozsudkom 3T 7/2013-95 zo dňa 05. apríla 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 63/2013-129 zo dňa 02. októbra 2013 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, bol mu uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že okresný, ani krajský súd nebral v úvahu zmenenú výpoveď svedka B. I., ktorý jednoznačne uvádza, že trestnej činnosti sa nedopustil.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného C. D., svedka B. I., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 6/2015 - z toho návrhom, obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2013.

Odsúdený C. D. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Z výpovede svedka B. I. na verejnom zasadnutí vyplýva, že zotrváva na čestnom vyhlásení, ktorý bol zaslaný krajskému súdu, ktorý rozhodoval o odvolaní odsúdeného C. D.. Uviedol, že mal požitý alkoholické nápoje, už sa na to nepamätá, svojou výpoveďou chcel si pomôcť u policajtov, pretože v tom čase bol trestne stíhaný.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2013 - z rozsudku zo dňa 05.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 63/2013 zo dňa 02.10.2013 vyplýva, že odsúdený C. D. bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, bol mu uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu

skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného C. D. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že svedok B. I. zmenil svoju výpoveď, je len účelová, pretože už vrámci odvolacieho konania mal krajský súd vyhlásenie tohto svedka, aj vo svojom rozhodnutí sa týmto vyhlásením krajský súd zaoberal, pričom odsúdený zo spáchania trestnej činnosti bol usvedčovaný aj ďalšími svedeckými výpoveďami. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.