

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311200899
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1311200899.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: BIO Diesel Business Department s. r. o., so sídlom Ružinovská 1, Bratislava, IČO: 35 797 576, proti odporcovi v 1. rade: R.P.T., s.r.o., so sídlom: Bazová 9, Bratislava, IČO: 45 620 407, odporkyni v 2. rade: Y. B., H.. W., A.. XX.XX.XXXX, W. D. X, W., občianka SR, obaja v konaní zastúpení: JUDr. Martin Abrahám, advokát so sídlom Koceľova 25, Bratislava, o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi súdny poplatok **n e v r a c i a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 01.02.2011, sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade domáhal:

- vyslovenia, že zmluva medzi odporcom v 1. rade a odporcom v . rade na základe ktorej získal odporca v 2. rade vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu vedeného na LV č. XXXX, byt č. XX, na ul. D. XX, na pozemku I.-O. XXXXX/X, podiel 1/1, podiel na spoločných priestoroch XXX/XXXXX vedený Správou katastra v Bratislave, okres Bratislava III, obec mestská časť Nové Mesto, je od počiatku neplatná, z dôvodu že odporca v 1. rade nemal právo s uvedenou nehnuteľnosťou disponovať, keďže zmluva o postúpení pohľadávky, špecifikovaná v návrhu na začatie konania, nenadobudla právnu účinnosť;

- nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 2. rade nakladať s nehnuteľným majetkom, konkrétne bytmi vedenými na LV č. XXXX, byt č. XX, na ul. Legionárska 11, na pozemku I.-O. XXXXX/X, podiel 1/1, podiel na spoločných priestoroch XXX/XXXXX vedený Správou katastra v Bratislave, okres Bratislava III, obec mestská časť Nové Mesto a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd uznesením č. k. 10C 13/2011-175 zo dňa 13.12.2012, právoplatným dňa 28.02.2013, pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že navrhovateľ sa voči odporcom v 1. a 2. rade domáhal:

- určenia, že vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Nové Mesto, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, okres Bratislava III, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to 2. poschodový byt č. XX, X. mezanín, vchod D. XX, súpisné číslo bytového domu 2, druh stavby bytový dom, na pozemku registra C katastra nehnuteľností XXXXX/X a spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu na pozemku registra C katastra nehnuteľností s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 832 m², zastavané plochy a nádvoria, na pozemku registra C katastra nehnuteľností s

parcelným číslom XXXXX/X o výmere 269 m², zastavané plochy a nádvoria a na pozemku registra C katastra nehnuteľností s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 317 m², zastavané plochy a nádvoria, je navrhovateľ.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 Eur za návrh na začatie konania dňa 08.07.2011.

Z výpisu z obchodného registra, vedeného Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 22627/B, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 6K/30/2014 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 07.11.2014 bol zastavený konkurz voči dlžníkovi BIO Diesel Business Department, so sídlom Ružinovská 1, Bratislava, IČO: 36 220 949, pre nedostatok majetku. Navrhovateľ bol dňom 12.06.2015 vymazaný z obchodného registra.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O. s. p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

Podľa § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, spoločnosť sa zrušuje zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

Podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak po ukončení konkurzného konania zostane majetok spoločnosti, vykoná sa jej likvidácia. Ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo ak návrh na vyhlásenie konkurzu bol zamietnutý pre nedostatok majetku alebo ak bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, vykoná súd na základe právoplatného rozhodnutia výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Príslušný registrový súd (Okresný súd Bratislava I) vymazal navrhovateľa z obchodného registra podľa § 68 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 Obchodného zákonníka ku dňu 13.06.2015.

K nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania je treba prihliadať aj bez návrhu v každom štádiu konania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ, ktorý bol právnickou osobou, zanikol bez právneho nástupcu výmazom z obchodného registra dňa 13.06.2015 a týmto zánikom bez právneho zástupcu zanikla tiež občianskoprávna subjektivita navrhovateľa ako neodstrániteľná podmienka konania, súd postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 104 ods. 1 O. s. p. a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

O nevrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého súd nemôže rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený. Pretože navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eura prostredníctvom kolkov dňa 08.07.2011, súd mu nemohol vrátiť krátený súdny poplatok, pretože od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený uvedený súdny poplatok navrhovateľom, v čase vydania tohto uznesenia už uplynuli tri roky.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.